



СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФИЦИАЛНИЯ РАЗДЕЛ

Президент на Републиката

- ✓ [Указ № 249](#) за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Присаг, община Генерал Тошево, област Добрич, на 16 февруари 2025 г. 2
- ✓ [Указ № 250](#) за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Широки дол, община Самоков, Софийска област, на 16 февруари 2025 г. 2

Конституционен съд

- ✓ [Определение № 11](#) от 10 октомври 2024 г. по конституционно дело № 25 от 2024 г. 2

Министерски съвет

- ✓ [Постановление № 348](#) от 15 октомври 2024 г. за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, приет с Постановление № 46 на Министерския съвет от 2010 г. 5
- ✓ [Постановление № 349](#) от 15 октомври 2024 г. за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на транспорта и съобщенията, приет с Постановление № 232 на Министерския съвет от 2009 г. 11
- ✓ [Постановление № 350](#) от 15 октомври 2024 г. за одобряване на допълнителни плащания по бюджета на Министерството на здравеопазването за 2024 г. за предоставяне на заем на „Многопрофилна болница за активно лечение „Лозенец“ ЕАД – София 15
- ✓ [Постановление № 351](#) от 16 октомври 2024 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Комисията за защита от дискриминация за 2024 г. 16
- ✓ [Постановление № 352](#) от 16 октомври 2024 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на външните работи за 2024 г. 16

- ✓ [Постановление № 353](#) от 16 октомври 2024 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на Министерството на образованието и науката и по бюджетите на общини за 2024 г. за организирането на транспорт от местата на настаняване до училища, в които се обучават деца и ученици с предоставена временна закрила от Украйна, за периода от 16 септември 2024 г. до 30 юни 2025 г. 17

Министерство

на транспорта и съобщенията

- ✓ [Четвърти допълнителен протокол](#) към Общия правилник на Всемирния пощенски съюз 18
- ✓ [Първи допълнителен протокол](#) към Всемирната пощенска конвенция 25
- ✓ [Първи допълнителен протокол](#) към Споразумението за услугите по пощенските плащания 27

Министерство

на вътрешните работи

Българска народна банка

- ✓ [Наредба](#) за изменение и допълнение на Наредба № 8121з-444 от 3 май 2016 г. за организацията и контрола по обезпечаването на сигурността на банките и финансовите институции 33

Министерство

на младежта и спорта

- ✓ [Наредба](#) за изменение на Наредба № 5 от 29.10.2019 г. за критериите, условията и реда за награждаване на спортисти, треньори и длъжностни лица 35

Национален съвет

по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти

- ✓ [Наредба](#) за изменение на Наредба № 3 от 19.09.2019 г. за приемане на фармако-терапевтично ръководство по клинична хематология 36

ОФИЦИАЛЕН РАЗДЕЛ**ПРЕЗИДЕНТ
НА РЕПУБЛИКАТА****УКАЗ № 249**

На основание чл. 98, т. 1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 463, ал. 5 от Изборния кодекс

ПОСТАНОВЯВАМ:

Насрочвам частичен избор за кмет на кметство Присад, община Генерал Тошево, област Добрич, на 16 февруари 2025 г.

Издаден в София на 9 октомври 2024 г.

Президент на Републиката:
Румен Радев

Подпечатан с държавния печат.
Министър на правосъдието:
Мария Павлова

6604

УКАЗ № 250

На основание чл. 98, т. 1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 463, ал. 5 от Изборния кодекс

ПОСТАНОВЯВАМ:

Насрочвам частичен избор за кмет на кметство Широки дол, община Самоков, Софийска област, на 16 февруари 2025 г.

Издаден в София на 9 октомври 2024 г.

Президент на Републиката:
Румен Радев

Подпечатан с държавния печат.
Министър на правосъдието:
Мария Павлова

6605

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД**ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 11
от 10 октомври 2024 г.**

по конституционно дело № 25 от 2024 г.

Конституционният съд в състав: председател: Павлина Панова, членове: Мариана Карагьозова-Финкова, Филип Димитров, Таня Райковска, Надежда Джелепова, Атанас Семов, Красимир Влахов, Янаки Стоилов, Соня Янкулова, Борислав Белазелков, Десислава Атанасова, при участието на секретар-протоколита Гергана Иванова разгледа в закрито заседание на 10.10.2024 г. конституционно дело № 25 от 2024 г., докладвано от съдия Янаки Стоилов.

Производството е по чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията във фазата на произнасяне по допустимост на искането по реда на чл. 19, ал. 1 от Закона за Конституционен съд (ЗКС).

Делото е образувано на 4.07.2024 г. по искане на 16-и състав на Софийския градски съд за установяване на противоконституционност на чл. 384, ал. 3 във връзка с чл. 253, т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (обн., ДВ, бр. 86 от 2005 г.; последно изм. и доп., бр. 39 от 1.05.2024 г.) (НПК).

От изложените в искането съображения и приложение към него става ясно, че на 19.06.2024 г. прокурорът и защитникът на един от обвиняемите сключват споразумение. След като споразумението е докладвано на съда, който разглежда наказателното дело, според вносителя на искането за него по силата на чл. 384, ал. 3 НПК се поражда задължението да уведоми, респективно да установи, дали останалите 39 подсъдими и техните защитници, които по силата на чл. 253, т. 2 НПК са страни в съдебното производство, дават съгласие за това.

Сезирацият съд иска установяване на противоконституционност на изискването, въведено с разпоредбата на чл. 384, ал. 3 НПК във връзка с чл. 253, т. 2 НПК, според която условие съдът да одобри споразумението между подсъдимия и прокуратурата е наличието на съгласие от страните в производството. Вносителят на искането не оспорва необходимостта от съгласие на останалите страни, които участват в съдебното производство в друго качество (частен обвинител, граждански ищец и граждански ответник). Той оспорва единствено необходимостта от съгласие на другите подсъдими, респективно на техните защитници. Сезирацият съд привежда аргументи, че „в нито един случай съгласието на един подсъдим не е условие за упражняване на право или дори за фактически действия от страна на друг подсъдим“ и че подобно съгласие не е *conditio sine qua non* за надлежното осъществяване на правосъдието (с. 21 от искането). Споразумението е определено като едно от признатите от закона правни средства, чрез които подсъдимият защитава интересите си и упражнява конституционното си право на защита, а обуславянето му от съгласието на останалите подсъдими и техните защитници води до невъзможност за прилагане на обсъждания процесуален институт (с. 24). Обосновавайки искането си, сезирацият съд твърди, че чл. 384, ал. 3 НПК „унищожава самата същност на споразумението като правно средство за защита на подсъдимия“ и същевременно „ограничава възможността на прокурора да поддържа обвинението“. С