



## **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ДОБРИЧ**

гр. Добрич - 9300, ул. "Д-р К. Стоилов" № 7,  
тел.: 058/605528, факс: 058/600496, e-mail: op\_dobrich@prb.bg

**Изх. № 727/2019 г.**

**Дата: 06.01.2020 г.**

**До  
Административен съд  
гр. Добрич**

### **П Р О Т Е С Т** **по чл.186, ал.ІІ във вр. с чл.185 от АПК**

**от**

**Веселин Василев Вичев,  
прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич**

**Уважаеми Административни Съдии,**

При проверка по реда на надзора за законност по преписка № 727/2019 г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Добрич, която е била образувана на 19.12.2019 г. по повод получена в същата прокуратура резолюция от 18.12.2019 г. от Върховна административна прокуратура по тяхна преписка № 1685/2019 г. - ІІ, е било установено, че в **Наредба № 10 за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на Община Генерал Тошево, приета на 22.02.2008 г., многократно изменяна и допълвана впоследствие, се съдържат разпоредби, които се намират в противоречие с разпоредби, представляващи нормативни разрешения от по-висок ранг.**

По естеството си общинската наредба е нормативен административен акт по определението на чл.75, ал.І от АПК, защото съдържа административно-правни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие. В същия мисъл е и дефиницията на чл.1а от Закона за нормативните актове /ЗНА/.

Следователно, при въвеждане на правните норми е недопустимо да се пренебрегне рамката на чл.76, ал.Ш от АПК, според която общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Идентично е и правилото на чл.8 от ЗНА.

I. Съобразно правилото на чл.78, ал.І от Наредбата: „Размерът на данъка върху недвижимите имоти се определя в размер на 2,0 на хиляда върху данъчната оценка на недвижимия имот за физически лица.“, а съобразно правилото на чл.78, ал.ІІ от Наредбата: „Размерът на данъка върху недвижимите имоти се определя в размер на 2,0 на хиляда върху остатъчната стойност или данъчната, която е по-висока на недвижимия имот за юридически лица.“.

Преценката за законосъобразност на чл.78 от Наредбата се прави при отчитане на нормата на чл.22 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/.

Както е известно, с Решение на Конституционния съд № 4/09.04.2019 г. по конст. дело № 15/2018 г. /ДВ, бр.32 от 16.04.2019 г./ разпоредбата на чл.22 от ЗМДТ със съдържанието в редакцията си от бр.98 от 2018 г. на ДВ, в сила от 01.01.2019 г., е обявена за противоконституционна.

Известно е, също така, че „... когато Конституционният съд обяви за противоконституционен закон, с който се отменя или изменя действащ закон, последният възстановява действието си в редакцията преди отмяната или изменението от влизане в сила на решението на съда ...“ /виж Решение на Конституционния съд № 22/31.10.1995 г. по конст. дело № 25/1995 г./.

Следователно, към настоящия момент при преценката за законосъобразност следва да се държи сметка на чл.22 от ЗМДТ с „възстановеното“ съдържание – общинският съвет определя с наредбата по чл.1, ал.ІІ размера на данъка в граници от 0,1 до 4,5 на хиляда върху данъчната оценка на недвижимия имот. След граматическо тълкуване става ясно, че законодателят фиксира еднакви граници при определяне на размера на данъка върху недвижимите имоти, без диференциация според вида на имота, местоположението на имота, задължените лица. Характеристики от рода на неизчерпателно изброените намират отражение в данъчната оценка на имота, съответно в остатъчната стойност или в данъчната оценка.

Или, определяне на различна основа, макар и в пределите на чл.22 от закона, е извън правомощията на местния орган на власт.

Разпоредбата на чл.78 от местната наредба е незаконосъобразна в своята цялост и това е обусловено и от обстоятелството, че прокуратурата не може да „избере“ едната от двете хипотези, определени от общинския съвет, тъй като това би означавало недопустимо разграничение в зависимост от собствеността на имотите. А и следва да се има предвид, че при преценяването на законосъобразността на разгледаните правила от местната наредба, което е

единствено възможно при правораздавателния контрол, не може да бъде „заместен“ издателят при упражняване на нормотворческата власт.

II. Разпоредбата на чл.115, ал.1, т.4 от Наредбата регламентира привилегията относно патентния данък – лица, които използват работно място за обучение на чираци по смисъла на Закона за занаятите и извършват патентна дейност от посочените в т.10, т.12 и т.13 на приложение № 4 към Глава втора, раздел V от ЗМДТ, заплащат 50 на сто от определения патентен данък за съответното работно място.

Тук е мястото да бъде подчертано, че правилото /от публично-правно естество/ е да се внася патентен данък в пълен размер.

Нормата на чл.115, ал.1, т.4 от Наредбата е изключение, защото предвижда друго. В такива ситуации общият принцип на юриспруденцията е, че разпоредбата се тълкува стриктно.

От друга страна, текстът от подзаконовия акт създава права. В такава обстановка обаче не е позволено ограничително тълкуване.

Или, преценена „дума по дума“, нормата казва, че всяко лице, което извършва някоя от описаните дейности може да се облагодетелства по начина, упоменат от местния нормотворец.

В чл.61м, ал.1, т.4 от ЗМДТ е въведена „огледална“ уредба и според нея това преимущество важи за лицата, които използват работно място за обучение на чираци по смисъла на Закона за занаятите и извършват патентна дейност само от посочените в т.10 на приложение № 4.

Заключението е, че правилото на чл.115, ал.1, т.4 от местната Наредба е незаконосъобразно. И това е така, защото общинският съвет позволява привилегията и на лица, извършващи действия и по т.12 и т.13 от приложението към закона.

Обсъжданата подзаконова разпоредба е в непримиримо противоречие с относимия текст от ЗМДТ.

III. В чл.127, ал.II от общинската наредба е представена формулата, по която се изчислява недължимо внесена част от платения годишен данък върху таксиметров превоз на пътници за текущата година - това е частното на произведението от платения годишен данък върху таксиметров превоз на пътници за текущата година с броя на месеците от текущата година, следващи месеца на прекратяване на разрешението за извършване на таксиметров превоз на пътници и /разделено на/ числото 12.

В актуалната норма на чл.61ч, ал.II от ЗМДТ недължимо внесената част от данъка върху таксиметров превоз на пътници за текущата година е частното на произведението от платения данък върху таксиметров превоз на пътници за срока, за който е издадено разрешението с оставащия брой на календарните месеци от срока на разрешението за извършване на таксиметров превоз на

пътници, следващи месеца на прекратяване на разрешението за извършване на таксиметров превоз на пътници и /разделено на/ броя на календарните месеци, за които е издадено разрешението и е платен данъкът върху таксиметров превоз на пътници.

Диференциацията между законовата и подзаконовата уредба е напълно ясна.

В обобщение, в разгледаните аспекти се разкрива непоносимо противоречие с правни норми от по-висок ранг, чието съществуване в правната действителност е забранено. Разгледаните разрешения в настоящата редакция на общинската наредба са материално незаконосъобразни, поради което и всякакви доводи за целесъобразност са неприложими.

**Предвид изложеното, на основание чл.126, пр.2, чл. 186, ал.ІІ във вр. с чл.185 от АПК,**

### **П Р Е Д Л А Г А М:**

**Да отмените разпоредбата на чл.78 от Наредба № 10 за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на Община Генерал Тошево, тъй като същата противоречи на чл.22 от Закона за местните данъци и такси, защото при определяне на размера на данъка върху недвижимите имоти предвижда диференциация според задължените лица, нещо което законодателят не предвижда.**

**Да отмените разпоредбата на чл.115, ал.І, т.4 от Наредба № 10 за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на Община Генерал Тошево в частта ѝ относно „... 12 и 13 ...“, тъй като същата противоречи на чл.61м, ал.І, т.4 от Закона за местните данъци и такси, защото предвижда привилегии относно патентния данък, които законодателят не въвежда.**

**Да отмените разпоредбата на чл.127, ал.ІІ от Наредба № 10 за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на Община Генерал Тошево, тъй като същата противоречи на чл.61ч, ал.ІІ от Закона за местните данъци и такси, защото предвижда формула за изчисляване на недължимо внесена част от платения годишен данък върху таксиметров превоз на пътници, която не намира законова опора.**

**Моля да присъдите на Окръжна прокуратура гр. Добрич направените по делото разноски, представляващи сумата, платена за съобщаване на протеста чрез обявление в Държавен вестник.**

**Приложение:** Препис от протеста за ответната страна – Общински съвет  
Генерал Тошево.



**Прокурор:**

  
**/Веселин Вичев/**

## РАЗПОРЕЖДАНЕ

13.12.2019 г., гр. Добрич

Теодора Милева – съдия – докладчик по административно дело №9/2020 г. по описа на Административен съд - Добрич, след като извърши проверка по делото, установи следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от АПК.

Образувано е по протест, подаден от прокурор в Окръжна прокуратура - Добрич, срещу Наредба № 10 за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на община Ген. Тошево, приета на 22.02.2008 г., в частта на чл.78, чл.115, ал.1, т.4 и чл.127, ал.2 от Наредбата. С протеста се настоява, че тези разпоредби са материално незаконосъобразни и се моли да се отменят като такива.

Протестът е редовен, като отговарящ на изискванията на чл. 150 и чл. 151, във връзка с чл. 184 от АПК.

Следва на основание чл. 181, ал. 1 и ал. 2 от АПК да се съобщи оспорването чрез обявление в “Държавен вестник”, да се постави обявлението на определеното за това място в съда и да се публикува в Интернет страницата на ВАС.

С оглед изложеното и на основание чл. 181, ал. 1 и ал. 2 и чл. 157 от АПК, Административният съд

### РАЗПОРЕДИ:

**ЗАДЪЛЖАВА** Окръжна прокуратура - Добрич в 7 - дневен срок от съобщаване на настоящото Разпореждане да представи в деловодството на АдмС - Добрич вносна бележка за заплатена по сметка на Държавен вестник държавна такса за обнародване на оспорването в размер на 20 лв.

**УКАЗВА** на Окръжна прокуратура – Добрич, че при неизпълнение на задължението за внасяне на такса за обнародването в указания срок производството по делото ще бъде прекратено, а протестът – оставен без разглеждане.

След постъпване на доказателства за внесена държавна такса за обнародване:

**ДА СЕ СЪОБЩИ** по реда на чл. 188, във връзка с чл. 181, ал. 1 и ал. 2 от АПК – чрез обявление в “Държавен вестник”, поставяне на обявлението на определеното за това място в съда и чрез публикуване в Интернет страницата на ВАС оспорването чрез протест от Окръжна прокуратура гр. Добрич срещу Наредба 10 за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на

територията на община Ген. Тошево, приета на 22.02.2008 г., в частта на чл.78, чл.115, ал.1, т.4 и чл.127, ал.2 от Наредбата.

**ДА СЕ УКАЖЕ** в обявлението, че на основание чл. 189, ал. 2 от АПК всеки, който има правен интерес, може да се присъедини към оспорването или да встъпи като страна наред с административния орган до началото на устните състезания при всяко положение на делото, без да има право да иска повтаряне на извършени процесуални действия. Препис от молбата за присъединяване или за встъпване се връчва на насрещните страни. На основание чл. 189, ал. 3 от АПК определението, с което встъпването не се допуска, подлежи на обжалване с частна жалба. На основание чл. 189, ал. 4 от АПК лицата, които са се присъединили или са встъпили, понасят независимо от изхода на делото разносните за новото заседание, по събирането на новите доказателства, разносните на другата страна и на нейния представител за явяване по делото, а също така заплаща допълнителна държавна такса в размер на една трета от първоначално платената, но не по-малко от 100 лв.

**НАСРОЧВА** АД №9/2020 г. по описа на АдмС - Добрич за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.03.2020 г. от 13.00 часа.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** за датата на съдебното заседание:

- оспорващ (протестиращ) – Окръжна прокуратура – гр. Добрич
- ответник – Общински съвет гр. Ген. Тошево, като му се изпрати препис от протеста с указание за право на отговор в 14 – дневен срок от получаването.

**УКАЗВА** на ответника, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК следва да установи по делото съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в 14 – дневен срок от съобщението да представи пълната преписка по приемане на оспорената Наредба, а именно: Да представи надлежно заверени копия на пълната преписка по приемане на протестираната Наредба, вкл. пълния протокол от заседанието, на което е прието решението относно същата, данни за общия брой на общинските съветници, съответно колко са присъствали и колко са гласували, вкл. и данни, че решението е включено в дневния ред на заседанието, начина, по който е разгласен проектът за Наредба, както и действащата към момента Наредба.

**УКАЗВА** на ответника, в случай, че са предприети изменения/отмяна на оспорения акт, да бъдат представени надлежно заверени копия от доказателствата за това преди датата на заседанието.

Разпореждането да се съобщи чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 138 от АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

