



ОБЩИНА ГЕНЕРАЛ ТОШЕВО

ОБЛАСТ ДОБРИЧ

9500 Генерал Тошево, ул. "Васил Априлов" № 5, www.toshevo.org
Тел.: 05731/20-20, Факс: 05731/25-05, mail@toshevo.org



ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 15.03.2017 г. в 10:00 часа, в Община Генерал Тошево, ул. "Васил Априлов" 5, заседателна зала – III етаж, комисията, назначена от Кмета на Община Генерал Тошево със Заповед № 1280/16.12.2016 г., Заповед № 072/30.01.2017 г. и Заповед № 128/17.02.2017 г. за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура по ЗОП, откритата с Решение № 69/09.11.2016 г. с предмет: „Доставка на хранителни продукти по обособени позиции”, включваща следните обособени позиции (ОП):

- Обособена позиция 1 (ОП 1) – „Мляко и млечни продукти”;
- Обособена позиция 2 (ОП 2) – „Месо и месни продукти”
- Обособена позиция 3 (ОП 3) – „Пресни и замразени плодове и зеленчуци”
- Обособена позиция 4 (ОП 4) – „Консервирани и преработени плодове и зеленчуци”
- Обособена позиция 5 (ОП 5) – „Риба”
- Обособена позиция 6 (ОП 6) – „Яйца”
- Обособена позиция 7 (ОП 7) – „Захарни и други изделия”,

проведе закрито заседание в пълен състав, както следва:

Председател: Олга Задгорска – юрист-консултант на Община Генерал Тошево

и членове : 1. Надежда Колева – началник отдел „Образование, младежки дейности и спорт”
2. Росица Петрова – началник отдел „Социални дейности и Домашен социален патронаж” в Община Генерал Тошево

Председателят на комисията съобщи, че в изпълнение на решенията на комисията, обективирни в протокол № 4 са изпратени и получени писма от:

1. Участник "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД - писмо с вх. № АО-02-19-2791/10.03.2017 г., 14:54 ч., за писмена обосновка за начина на образуване на предлагания от него в офертата му средноаритметичен процент отстъпка от цената на „САПИ" ЕООД за доставка на хранителни продукти за 24 (двадесет и четири) месеца, който е с повече от 20 % по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка по следните обособени позиции:

- Обособена позиция 3 (ОП 3) – „Пресни и замразени плодове и зеленчуци” и
- Обособена позиция 6 (ОП 6) – „Яйца”

2. Участник "ТРЪСТ-92" ЕООД - писмо с вх. № АО-02-19-2715/09.03.2017 г., 12:00 ч., за писмена обосновка за начина на образуване на предлаганият от него в офертата му средноаритметичен процент отстъпка от цената на „САПИ" ЕООД за доставка на хранителни продукти за 24 (двадесет и четири) месеца по обособена позиция № 4 с предмет: „Консервирани и преработени плодове и зеленчуци”, който е с повече от 20 % по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка.



ISO 9001 – Система за управление на качеството на услугите за гражданите

ISO 14001 -Система за управление на околната среда



3. Участник **"ТРИАДА-ГТ" ООД** - писмо с вх. № АО-02-19-2785/10.03.2017 г., 14:28 ч., за писмена обосновка за начина на образуване на предлаганият от него в офертата му средноаритметичен процент отстъпка от цената на „САПИ" ЕООД за доставка на хранителни продукти за 24 (двадесет и четири) месеца, който е с повече от 20 % по - благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка по следните обособени позиции:

- **Обособена позиция 1 (ОП 1) – „Мляко и млечни продукти”;**
- **Обособена позиция 2 (ОП 2) – „Месо и месни продукти”;**
- **Обособена позиция 4 (ОП 4) – „Консервирани и преработени плодове и зеленчуци” и**
- **Обособена позиция 5 (ОП 5) – „Риба”**

4. Участник **„ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД** - писмо с вх. № АО-02-19-2717/09.03.2017 г., 12:02 ч., за писмена обосновка за начина на образуване на предлаганият от него в офертата му средноаритметичен процент отстъпка от цената на „САПИ" ЕООД за доставка на хранителни продукти за 24 (двадесет и четири) месеца по **Обособена позиция 7 (ОП 7) - „Захарни и други изделия”**, който е с повече от 20 % по - благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка.

I. Разглеждане на получените писмени обосновки:

Комисията пристъпи към разглеждане на писмените обосновки по реда на постъпване на офертите.

1. Оферта от "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД, гр.Варна, вх.№ АО-02-19-14425/14.12.2016 г.

Участникът е представил обосновка, получена и регистрирана в „Център за услуги и информация” с вх. № АО-02-19-2791/10.03.2017 г., 14:54 ч. Обосновката е подадена в законоустановения в чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок от 5 дни след получаване на искането, предвид което същата следва да бъде разгледана.

В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка за начина за образуване на предложението за показател „Средноаритметичен процент отстъпка от цената на „САПИ" ЕООД за доставка на хранителни продукти за 24 (двадесет и четири) месеца", което съгласно одобрената методика подлежи на оценяване и което е с повече от 20 % (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по обособена позиция № 3 (с предложение 12 %) и Обособена позиция № 6 (с предложение 7 %). Участникът "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД е изложил следните обстоятелства:

- Дружеството е заложило минимална печалба при ценообразуването;
- Поради добрата си търговска репутация и трайни отношения с производители, дружеството получава високи търговски отстъпки;
- При изпълнението на поръчката ще използваме в по-голямата си част собствени складови бази и транспортни средства, което води до намаляване на разходите издръжки за единица продукт;
- Дружеството притежава складови помещения и цех за плодове, зеленчуци и консерви – частна собственост на фирмата, в гр.Аксаково и втора складова база в центъра на гр.Варна /зеленчукова борса/, която дава възможност бърза доставка и подмяна на некачествените стоки в най-кратки срокове и оптимизиране на транспортните разходи, калкулирани в оферираният цени.

- Разполагаме с 4 броя технически изправни товарни автомобили, отговарящи на всички изисквания, които са на разположение 24 часа в денонощието;



ISO 9001 – Система за управление на качеството на услугите за гражданите

ISO 14001 -Система за управление на околната среда



- Дружеството поддържа достатъчна складова наличност от асортимента;
- Гореизброените факти допринасят за оптимизиране на разходите по доставянето и складирането на продуктите и възможност за гъвкавост при образуването на цените.
- финансовото състояние на дружеството е много стабилно, а това е най-важната предпоставка за постигане на финансова независимост на пазара, оптимизирани са разходите за заплати чрез поддържане на оптимален брой, но високо квалифицирани служители и работници; отлично управление на финансите;
 - дружеството има почти 0 % разходи за производствени и складови помещения, поради факта, че разполага със собствени складова и производствена бази;
 - дружеството поддържа оптимална парична маса и разполага във всеки един момент със свободен финансов ресурс, достатъчен както за извършване на обичайната търговска дейност, така и за покриване на нуждата от извършване на внезапно възникнали разходи, няма просрочени задължения към трети лица (държава, общини, банки-кредитори, доставчици); фирмата разполага с определен ресурс оборотни средства по кредитни линии;
 - дружеството изпълнява доставки по сключени договори с процент отстъпка от САПИ с общини, социални заведения, училища, висши учебни заведения и други институции, които са бюджетни разпоредители на средства.

Към писмото си участникът не е приложил документи и доказателства в подкрепа на изложените по-горе факти и обстоятелства.

При разглеждане на обосновката по същество комисията констатира следното:

- относно аргумента на участника за извършването на доставки на множество бюджетни институции и изпълнение на доставки по сключени договори с процент отстъпка от САПИ, участникът не е посочил как опитът му в извършването на доставки на други бюджетни разпоредители на средства влияят на начина на образуване на предложения от него процент отстъпка. Комисията счита, че различни по вид решения биха могли да повлияят на предлаганата цена, съответно на предложения процент отстъпка, но различните решения биха могли да повлияят, както в посока на намаляване на разходите при изпълнение на поръчката, така и в посока на увеличаване на същите. Участникът не е посочил конкретни стойности, с които решенията се отразяват на предложения от него процент отстъпка. Липсва обективно посочване и обосноваване на начина на образуване на оферирания процент отстъпка по която и да е от обособените позиции. Посоченият аргумент е бланкетен и същият не е съотнесен към конкретното предложение на участника. Посоченото обстоятелство по никакъв начин не дава никаква конкретна информация за формирането на конкретните оферирани проценти отстъпка за всяка от обособените позиции. Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него конкретно предложение. Предвид изложеното, комисията счита, че този аргумент на участника не доказва начина на образуване на предложения от него процент отстъпка;

- относно поддържането на оптимална парична маса и разполагане във всеки един момент със свободен финансов ресурс, както и на отворена кредитна линия за оборотни средства, комисията счита, че посоченият аргумент не показва начина на формиране на оферирания от участника процент отстъпка. Наличието на оборотни средства само по себе си не обуславя наличието на обстоятелства, водещи до оферирания от участника процент отстъпка. Участникът не е посочил, че въпросното стабилно финансово състояние и отлично управление на финансите води до преференциални за него условия и цени, съответно не е посочил размера на евентуалните преференции, които ползва, както и не го е обвързал с конкретното си предложение;

- относно твърдението на участника, че дружеството е заложило минимална печалба при ценообразуването, комисията счита, че посочването на това обстоятелство е общо и недоказано, както и че участникът не е посочил как точно тази политика влияе на начина на образуване на предлагания от него процент отстъпка. Участникът не е направил изчисления, които да показват, какъв е средният процент печалба, който е приложим за брашна,



съответно да покаже, че той ползва по-нисък такъв. Участникът не е извел аргументи, които да показват, че прилага тази политика, както и че именно прилагането ѝ води до оферирания от него процент отстъпка, нито как точно е определен този размер на отстъпката.

- относно наличие на добра търговска репутация и трайни отношения с производители и получаване на високи търговски отстъпки, комисията счита, че посоченият аргумент не е съотнесен към оферирания от участника процент отстъпка. Участникът не е посочил в какъв размер е разликата, съответно какви отстъпки ползва и дали те обуславят точно предложения от него процент отстъпка или процент в друг размер. Участникът не е предоставил никакви доказателства, че наличието на тази информация води до реално закупуване на стоки от него, които са на по-ниска цена, нито точно в какъв размер е разликата на цените, съответно дали същата съответства на оферирания процент отстъпка от страна на участника, същият не е отнесъл посоченият аргумент към никое от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно разполагане със складови помещения и собствен цех, които са напълно оборудвани и отговарят на европейските стандарти, което допринася за оптимизиране на разходите по доставянето и складирането на продуктите и възможност за гъвкавост при ценообразуването, комисията счита, че наличието на складова база, доколкото същата (регистриран търговски обект) е част от критериите за подбор не може да бъде ползвана като основание за доказване на обективни обстоятелства. Участникът следва да се позове на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Дори и комисията да приеме, че участникът може да се позове на наличието на складова база, то той не е доказал в обосновката си как това обстоятелство влияе на предложения от него процент отстъпка, участникът не е приложил никакви изчисления, които да показват с колко се намаляват разходите му при наличие на складова база, която да е напълно оборудвана, което обстоятелство да може да обоснове начина на образуване на предложения от него процент отстъпка;

- относно обстоятелството, че участникът притежава собствен транспорт - 4 бр. технически изправни товарни автомобили, които са на разположение 24 часа в денонощието и отговарят на всички изисквания, снижавайки транспортните разходи, комисията счита, че участникът не е описал как наличието на собствен транспорт и оптимизирането на същия влияе на начина на образуване на предложения от участника процент отстъпка. Реално посочените обстоятелства могат да повлияят на снижаване на разходите на участника, но същият не е посочил с какъв процент се намаляват разходите му благодарение на оптимизирания транспорт и ползването на собствени превозни средства, предвид на което не е посочил обективни обстоятелства, на които да се основава конкретният оферирания от него процент отстъпка, а не който и да било друг такъв процент. Участникът не съотнася посоченият аргумент към никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

Участникът е завършил обосновката си като е посочил, че са налице достатъчно обстоятелства, които поотделно дават основание да се приеме, че обосновано дружеството е предложило възможно най-добрите офертни цени, и при необходимост и желание от страна на Възложителя, ще предостави необходимите документи. Цитираното обобщение на участника е бланкетно препращане към нормата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил, кои точно обстоятелства, които се явяват благоприятни за него са довели до образуването на предложения от него процент отстъпка, като същите не са подкрепени с доказателства.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. Участникът не е изложил подробно какъв е начина на образуване на предложения от него процент отстъпка. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение - процент отстъпка, който ползва участника при закупуване на продуктите, разбивка на цената и др. подобни. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложеният процент отстъпка е обективен и реален. Липсата на обяснение за реалното

формиране на процентът отстъпка води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганият процент отстъпка, което в случая не е направено. Липсата на конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил процентът отстъпка без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложеният процент отстъпка като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

В заключение следва да се изтъкне, че на нито едно място участникът не е посочил в цифрово изражение процентът отстъпка, по която и да е от обособените позиции, който процент отстъпка той е oferиран в ценовото си предложение, т.е. в нито едно от обстоятелствата изложени в обосновката, участникът не споменава дори предложеният процент отстъпка, както и връзката на съответното обстоятелство именно с конкретния процент отстъпка. Нещо повече по-голямата част от обосновката на участника е обща за двете обособени позиции, независимо, че предложеният от него процент отстъпка е различен за различните обособени позиции. Предвид, че процентът отстъпка е различен по двете обособени позиции, представянето на обща обосновка оказва, че аргументите на участника са общи и бланкетни, същите не са обективни и не показват начина на образуване на offerираните от него проценти отстъпка.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 на ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

В подкрепа на изложените от комисията аргументи е и решение № 882 от 27.10.2016 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

Предвид изложеното, представената обосновка не съдържа доказателства, обосноваващи предложеният от участника процент отстъпка (съответно offerираната от него цена) и на основание чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП обосновката не следва да бъде приета, а участникът **"АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД**, респективно подадената от него offerта **по обособена позиция № 3, и обособена позиция № 6**, следва да бъдат отстранени от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2. Offerта от "ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, вх.№ АО-02-19-14484/15.12.2016 г., 10:30 ч.

Участникът е представил обосновка, получена и регистрирана в „Център за услуги и информация” с вх. № АО-02-19-2715/09.03.2017 г., 12:00 ч. Обосновката е подадена в законоустановения в чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок от 5 дни след получаване на искането, предвид което същата следва да бъде разгледана.

В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка за начина за образуване на предложението за показател „Средноаритметичен процент отстъпка от цената на „САПИ” ЕООД за доставка на хранителни продукти за 24 (двадесет и четири) месеца”, което съгласно одобрената методика подлежи на оценяване и което е с повече от 20 % (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по **обособена позиция № 4 „Консервирани и преработени плодове и зеленчуци”** (с предложение 18,65 %).

Участникът **"ТРЪСТ-92" ЕООД** е изложил следните обстоятелства:



ISO 9001 – Система за управление на качеството на услугите за гражданите

ISO 14001 -Система за управление на околната среда



- Дружеството е посочило, че обслужва голям брой обществени поръчки, което позволява да има постоянна информация за месечните цени на САПИ за цяла Североизточна България и да планира правилно доставките и ценообразуването си;
- поради големия пласмент на стоки по тази обособена позиция, дружеството получава много добри ценови предложения и бонификации от заводите производители.
- приложена е разбивка, която дава конкретно цифрово изражение в цени;
- приложена е справка за средномесечни цени на едро с ДДС на хранителни продукти за Добричка област, за м.01.2017 г.;
- приложени са фактури за реални доставки на посочените в справката артикули.

При разглеждане на обосновката по същество комисията констатира следното:

- относно аргументите на участника за изпълнението на множество обществени поръчки, и получаването на много добри търговски отстъпки от производителите по тази обособена позиция, участникът е посочил как опита му в извършването на подобни доставки и отстъпки влияе на начина на образуване на предложения от него средноаритметичен процент отстъпка. Посоченото обстоятелство е обвързано с проследяване на месечните цени на САПИ за цяла Североизточна България, което позволява да се планират доставките, съответния процент отстъпка и цените на отделните хранителни продукти. В подкрепа на изложеното по-горе, участникът е приложил подробен разчет на направеното от него предложение – с посочване на : предложеният процент търговска отстъпка за всеки от продуктите, реалните предложени цени след приспадане на отстъпката и обвързани с подадените от САПИ реални цени за месец януари 2017 г., посочени са и доставните цени, изчислен е реалният процент надценка (за всеки един от продуктите и средноаритметичен % надценка).

Предвид гореизложеното комисията счита, че са налице изключително благоприятни условия за участника **"ТРЪСТ-92" ЕООД** за доставката на хранителни продукти по ОП4, както и че представената от участника писмена обосновка съдържа доказателства, обосноваващи предложеният процент отстъпка (съответно офериранията от него цена). Обосновката е пълна и обективна, и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП същата следва да бъде приета, а участникът **"ТРЪСТ-92" ЕООД**, респективно подадената от него оферта **по обособена позиция № 4 „Консервирани и преработени плодове и зеленчуци“**, следва да бъде допусната до оценка.

3. Оферта от "ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, вх.№ АО-02-19-14533/15.12.2016 г., 15:38 ч.

Участникът е представил обосновка, получена и регистрирана в „Център за услуги и информация” с вх. № АО-02-19-2785/10.03.2017 г., 14:28 ч. Обосновката е подадена в законоустановения в чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок от 5 дни след получаване на искането, предвид което същата следва да бъде разгледана.

В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка за начина за образуване на предложението за показател „Средноаритметичен процент отстъпка от цената на „САПИ” ЕООД за доставка на хранителни продукти за 24 (двадесет и четири) месеца”, което съгласно одобрената методика подлежи на оценяване и което е с повече от 20 % (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по следните обособени позиции:

- **Обособена позиция 1 (ОП 1) – „Мляко и млечни продукти”** (с предложение 22,08 %).
- **Обособена позиция 2 (ОП 2) – „Месо и месни продукти”** (с предложение 20,87 %)



- **Обособена позиция 4 (ОП 4) – „Консервирани и преработени плодове и зеленчуци”** (с предложение 23,12 %).

и

- **Обособена позиция 5 (ОП 5) – „Риба”** (с предложение 10,60 %).

Участникът **”ТРИАДА-ГТ” ООД** е изложил следните обстоятелства:

- дългогодишния си опит в търговския бранш, като е посочил, че дейността му е базирана върху търговия с хранителни стоки и доставки на хранителни продукти за обществени поръчки в почти всички общини на територията на област Добрич, изпълнени и действащи договори с изгодни търговски отстъпки;

- ползване на допълнителни преференции, както по отношение доставните цени на стоките, така и по отношение на сроковете за плащане на доставките;

- наличие на собствена оборудвана нова материално-техническа (складова) база, която дава възможност за зареждане в големи количества, а оттам и добри търговски отстъпки, което гарантира запазване на доставните цени за продължителен период от време; наличие на собствен автопарк, което е предимство и не натоварва разходите по поръчката с разходи за наеми;

- наличие на собствена модулна станция за дизелово гориво, което обуславя пониската цена за доставка на дизелово гориво от пазарната; наличие на утвърдени маршрути за продажба на стоки, които включват и обектите, предмет на обществената поръчка, поради което разходите по транспортиране на хранителните продукти по всяка от обособените позиции не влияят на предложената отстъпка.

- минимизирани са и разходите за труд - персоналът, изпълняващ поръчката не е ангажиран цял работен ден с предмета на поръчката, поради което не се калкулира цялата сума за осигуровки, социални разходи и заплати на шофьора, началник склада и оператора, обработващ документите, при формиране на процента отстъпка.

- приложени са копия на договори за дистрибуция на хранителни продукти, договори за доставка на хранителни продукти; документи за собственост на модулна станция за дизелово гориво, копия на фактури за доставка на гориво и справки за средни цени на горивата в България;

- приложени са множество фактури (копия) за доставки за различни периоди, с отразена в тях доставна цена на хранителните продукти, които са предмет на ОП1, ОП2, ОП4 и ОП5, както и с посочена търговска отстъпка; копия на кредитни известия за допълнителни отстъпки, стокоски разписки;

- приложени са справки за средномесечни цени на едро с ДДС на хранителни продукти за Добричка област за м.09, м.10. и м.11. 2016 г., м.01.2017 г. (сключен договор за осигуряване на актуална ценова информация със „САПИ” ЕООД);

- справка за районите и маршрута за зареждане на обекти на територията на Община Генерал Тошево, както и график за зареждане на обекти за хранителни стоки на територията на Община Генерал Тошево, заповеди с описание на хранителните стоки, време на разнос, лицата, отговорни за доставките и използваните транспортни средства

- подробен разчет в цифри (за всяка обособена позиция - ОП1, ОП2, ОП4 и ОП5) за надценката и прогнозната печалба;

- справка на разходите за труд, осигуровки, амортизации, материали и други разходи за периода на поръчката – по дни и месеци; посочена прогнозна печалба за период от 24 месеца;

При разглеждане на обосновката по същество комисията констатира следното:

- относно аргументите на участника за дългогодишния опит в сферата на доставка на хранителни продукти по обществени поръчки, и ползването на допълнителни преференции и множество търговски отстъпки по отделните обособени позиции, участникът е посочил как опита му в извършването на подобни доставки и отстъпки влияе на начина на образуване на



ISO 9001 – Система за управление на качеството на услугите за гражданите

ISO 14001 – Система за управление на околната среда



предложения от него средноаритметичен процент отстъпка. Посоченото обстоятелство е обвързано с проследяване на месечните цени на САПИ за Добричка област за дълъг период от време, което позволява да се планират доставките, съответния процент отстъпка и цените на отделните хранителни продукти. В подкрепа на изложеното по-горе, участникът е приложил подробен разчет на направеното от него предложение – за всяка обособена позиция участникът е приложил справка, съдържаща: наименование на съответния хранителен продукт, предмет на доставка по съответната обособена позиция, прогнозно количество, средномесечна цена на едро на САПИ за област Добрич, предложен процент търговска отстъпка от осреднената цена на САПИ, предлагана цена след приспадане на отстъпката, доставна цена с ДДС, надценка от доставните цени, като посочената информация участникът обвързва с предложения от него средноаритметичен % отстъпка за всяка позиция поотделно;

- относно аргументите на участника за наличие на собствена модулна станция за дизелово гориво, участникът обвързва това обстоятелство с предложения от него процент отстъпка на хранителните продукти, като представя справка, която отразява начина, по който намалените транспортни разходи се отразяват върху предложения средноаритметичен % отстъпка – с посочени цени на горива, сравнени със средните цени на горивата в страната.

- в подробните справки по ОП1, ОП2, ОП4 и ОП5, участникът е посочил компонентите, формиращи цената, съответно процентът отстъпка, който предлага участника, като е представил подробни данни за цените, на които закупува част от стоките, посочени в техническото и ценовото му предложение, както и подробна информация относно другите ценообразуващи показатели като разходите за труд, осигуровки, амортизации, материали, за транспорт, и разходи, свързани с дейността на участника, както и печалбата, която формира същия при доставката на посочените продукти. Участникът е посочил подробно начинът на образуване на оферирания от него средноаритметичен процент отстъпка по отделните обособени позиции.

- Предвид гореизложеното комисията счита, че са налице изключително благоприятни условия за участника **„ТРИАДА-ГТ“ ООД** за доставката на хранителни продукти **по ОП1, ОП2, ОП4 и ОП5**, както и че представената от участника писмена обосновка съдържа доказателства, обосноваващи предложеният процент отстъпка (съответно оферирания от него цена). Обосновката е пълна и обективна, и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП същата следва да бъде приета, а участникът **„ТРИАДА-ГТ“ ООД**, респективно подадената от него оферта **по обособена позиция 1 (ОП 1) – „Мляко и млечни продукти“, обособена позиция 2 (ОП 2) – „Месо и месни продукти“, обособена позиция № 4 „Консервирани и преработени плодове и зеленчуци“ и обособена позиция 5 (ОП 5) – „Риба“, следва да бъде допусната до оценка.**

4. Оферта от „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД, гр.Каварна, вх.№ АО-02-19-14604/15.12.2016 г., 16:02 ч.

Участникът е представил обосновка, получена и регистрирана в „Център за услуги и информация“ с вх. № АО-02-19-2717/09.03.2017 г., 12:02 ч. Обосновката е подадена в законоустановения в чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок от 5 дни след получаване на искането, предвид което същата следва да бъде разгледана.

В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка за начина за образуване на предложението за показател „Средноаритметичен процент отстъпка от цената на „САПИ“ ЕООД за доставка на хранителни продукти за 24 (двадесет и четири) месеца“, което съгласно одобрената методика подлежи на оценяване и което е с повече от 20 % (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка **по обособена позиция № 7 „Захарни и други изделия“** (с предложение 10,33 %). Участникът **„ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД** е изложил следните обстоятелства:



- Дружеството е посочило, че разполага със склад на едро за хранителни стоки, работи директно с производители на хранителни продукти и получава преференциални цени за закупените продукти, фирмата закупува директно от земеделски производители натурален пчелен мед.

- Дружеството участва в обществени поръчки със сходен предмет на доставка на хранителни продукти, което позволява ползване на благоприятни условия при получаването на справки за средномесечната цена на хранителни продукти на „САПИ” ЕООД. Дружеството не калкулира горепосочените разходи в предлаганите цени за доставка на продукти за Община Генерал Тошево.

- Фирмата извършва разнос в Община Генерал Тошево, където зарежда с хранителни продукти свои клиенти, поради което не калкулира транспортни разходи в предлаганата отстъпка.

Към писмото си участникът не е приложил документи и доказателства в подкрепа на изложените по-горе факти и обстоятелства.

При разглеждане на обосновката по същество комисията констатира следното:

- относно разполагане със склад на едро за хранителни стоки, комисията счита, че наличието на складова база, доколкото същата (регистриран търговски обект) е част от критериите за подбор не може да бъде ползвана като основание за доказване на обективни обстоятелства. Участникът следва да се позове на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Дори и комисията да приеме, че участникът може да се позове на наличието на складова база, то той не е доказал в обосновката си как това обстоятелство влияе на предложения от него процент отстъпка, участникът не е приложил никакви изчисления, които да показват с колко се намаляват разходите му при наличие на складова база, която да е напълно оборудвана, което обстоятелство да може да обоснове начина на образуване на предложения от него процент отстъпка;

- относно твърдението на участника, че работи директно с производители на хранителни продукти и получава преференциални цени за закупените продукти, участникът е посочил единствено, че закупува директно от земеделски производители натурален пчелен мед. Комисията счита, че посоченият аргумент по никакъв начин не е свързан с начина на образуване на предложения от участника процент отстъпка. Нещо повече участникът следва да се обоснове как посоченото обстоятелство влияе на цената на доставяните от него продукти. Участникът не е приложил документи, доказващи посочените твърдения. Предвид посоченото, този аргумент на участника не посочва как същият влияе на начина на образуване на оферирания от него процент отстъпка и същият не се отнася до никое от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

- относно получаването на преференциални цени от производители за закупените продукти, комисията счита, че посоченият аргумент не е съотнесен към оферирания от участника процент отстъпка. Участникът не е посочил в какъв размер е разликата, съответно какви отстъпки ползва и дали те обуславят точно предложения от него процент отстъпка или процент в друг размер. Участникът не е предоставил никакви доказателства, че наличието на тази информация води до реално закупуване на стоки от него, които са на по-ниска цена, нито точно в какъв размер е разликата на цените, съответно дали същата съответства на оферирания процент отстъпка от страна на участника, същият не е отнесъл посоченият аргумент към никое от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно аргумента на участника, че дружеството участва в обществени поръчки със сходен предмет на доставка на хранителни продукти, липсват доказателства, че участието във всички случаи приключва със сключване на договор и изпълнение на ангажиментите по него. Участникът не е посочил как опитът му в извършването на други подобни доставки влияе на начина на образуване на предложения от него процент отстъпка. Участникът не е посочил конкретни стойности, които да имат отражение на предложения от него процент отстъпка. Липсва обективно посочване и обосноваване на начина на образуване на



офериания процент отстъпка по обособената позиция. Посоченият аргумент е бланкетен и същият не е съотнесен към конкретното предложение на участника. Посоченото обстоятелство по никакъв начин не дава никаква конкретна информация за формирането на конкретния офериран процент отстъпка за позицията. Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него конкретно предложение. Предвид изложеното, комисията счита, че този аргумент на участника не доказва начина на образуване на предложения от него процент отстъпка;

- относно обстоятелството, че участникът извършва разнос в Община Генерал Тошево, където зарежда с хранителни продукти свои клиенти, поради което не калкулира транспортни разходи в предлаганата отстъпка, комисията счита, че участникът не е описал как оптимизирането на транспорта влияе на начина на образуване на предложения от него процент отстъпка. Реално посоченият обстоятелство може да повлияе на снижаване на разходите на участника, но същият не е посочил с какъв процент се намаляват разходите му благодарение на оптимизирания транспорт, предвид на което не е посочил обективни обстоятелства, на които да се основава конкретният офериран от него процент отстъпка, а не който и да било друг такъв процент. Участникът не съотнася посочения аргумент към никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. Участникът не е изложил подробно какъв е начина на образуване на предложения от него процент отстъпка. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение - процент отстъпка, който ползва участника при закупуване на продуктите, разбивка на цената и др. подобни. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложеният процент отстъпка е обективен и реален. Липсата на обяснение за реалното формиране на процентът отстъпка води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганият процент отстъпка, което в случая не е направено. Липсата на конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил процентът отстъпка без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложеният процент отстъпка като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

В заключение следва да се изтъкне, че на нито едно място участникът не е посочил в цифрово изражение процентът отстъпка, по обособената позиция, който процент отстъпка той е офериал в ценовото си предложение, т.е. в нито едно от обстоятелствата изложени в обосновката, участникът не споменава дори предложеният процент отстъпка, както и връзката на съответното обстоятелство именно с конкретния процент отстъпка. Нещо повече - обосновката на участника е много обща, аргументите са общи и бланкетни, същите не са обективни и не показват начина на образуване на офериания от него процент отстъпка.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 на ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

В подкрепа на изложените от комисията аргументи е и решение № 882 от 27.10.2016 г. на Комисията за защита на конкуренцията.



Предвид изложеното, представената обосновка не съдържа доказателства, обосноваващи предложението от участника процент отстъпка (съответно офериранията от него цена) и на основание чл. 72, ал. 3. изр. 3 от ЗОП обосновката не следва да бъде приета, а участникът **„ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД**, респективно подадената от него оферта по обособена позиция № 7 „Захарни и други изделия“, следва да бъдат отстранени от участие в процедурата на основание чл. 107. т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72. ал. 3 от ЗОП.

II. Оценка, съгласно избрания критерий за възлагане на тези от офертите, които отговарят на предварително обявените условия.

Съгласно *Раздел III „Критерий за възлагане на поръчката“* от Документацията за обществена поръчка, критерият за възлагане на поръчката е „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2. т. 1 от ЗОП.

Най-ниската цена за доставка на хранителни продукти за 24 (двадесет и четири) месеца – C , се определя на база най-високия средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на „САПИ“ ЕООД, по следната формула:

$$C = \frac{C_{\text{п}}}{C_{\text{max}}} \times 100, \text{ където}$$

C – Най-ниска цена за доставка на хранителни продукти за 24 (двадесет и четири) месеца.

$C_{\text{п}}$ – Средноаритметичният % отстъпка от цената на САПИ ЕООД на n -тия Участник за доставка на хранителни продукти за 24 (двадесет и четири) месеца.

C_{max} – Най-високия средноаритметичен % отстъпка от цената на САПИ ЕООД, предложен от Участник за доставка на хранителни продукти за 24 (двадесет и четири) месеца.

Комисията пристъпи към заместване на формулата със съответните стойности:

1. Прилагане на формулата за оценка за обособена позиция № 1 „Мляко и млечни продукти“:

До оценка по обособена позиция № 1 са допуснати три оферти със следните ценови предложения:

1.1. Оферта на **„ТРЪСТ-92“ ЕООД** и ценово предложение - **16,62 %** средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ“ ЕООД за доставка на хранителни продукти;

1.2. Оферта на **„ТРИАДА-ГТ“ ООД** и ценово предложение в размер на **22,08 %** средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ“ ЕООД за доставка на хранителни продукти и

1.3. Оферта на **„ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД** и ценово предложение в размер на **13,31 %** средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ“ ЕООД за доставка на хранителни продукти.

Прилагане на формулата за оценка на „ТРЪСТ-92“ ЕООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на **„ТРЪСТ-92“ ЕООД** получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{\text{п}}}{C_{\text{max}}} \times 100 = (16,62/22,08) \times 100 = 75.27 \text{ точки}$$



Прилагане на формулата за оценка на "ТРИАДА-ГТ" ООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на "ТРИАДА-ГТ" ООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{п}}{C_{max}} \times 100 = (22,08/22,08) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Прилагане на формулата за оценка на „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{п}}{C_{max}} \times 100 = (13,31/22,08) \times 100 = 60.28 \text{ точки}$$

2. Прилагане на формулата за оценка за обособена позиция № 2 „Месо и месни продукти“ :

До оценка по обособена позиция № 2 са допуснати три оферти със следните ценови предложения:

1.1. Оферта на "ТРЪСТ-92" ЕООД и ценово предложение - 14,13 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ" ЕООД за доставка на хранителни продукти;

1.2. Оферта на "ТРИАДА-ГТ" ООД и ценово предложение в размер на 20,87 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ" ЕООД за доставка на хранителни продукти и

1.3. Оферта на „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД и ценово предложение в размер на 12,87 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ" ЕООД за доставка на хранителни продукти.

Прилагане на формулата за оценка на "ТРЪСТ-92" ЕООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на "ТРЪСТ-92" ЕООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{п}}{C_{max}} \times 100 = (14,13/20,87) \times 100 = 67.70 \text{ точки}$$

Прилагане на формулата за оценка на "ТРИАДА-ГТ" ООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на "ТРИАДА-ГТ" ООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{п}}{C_{max}} \times 100 = (20,87/20,87) \times 100 = 100 \text{ точки}$$



ISO 9001 – Система за управление на качеството на услугите за гражданите

ISO 14001 -Система за управление на околната среда



C max

Прилагане на формулата за оценка на „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{п}}{C_{max}} \times 100 = (12,87/20,87) \times 100 = 61.67 \text{ точки}$$

3. Прилагане на формулата за оценка за обособена позиция № 3 „Пресни и замразени плодове и зеленчуци“ :

До оценка по обособена позиция № 3 са допуснати две оферти със следните ценови предложения:

1.1. Оферта на "ТРЪСТ-92" ЕООД и ценово предложение – 8,72 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ" ЕООД за доставка на хранителни продукти;

1.2. Оферта на "ТРИАДА-ГТ" ООД и ценово предложение в размер на 5,79 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ" ЕООД за доставка на хранителни продукти

Прилагане на формулата за оценка на "ТРЪСТ-92" ЕООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на "ТРЪСТ-92" ЕООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{п}}{C_{max}} \times 100 = (8,72 / 8,72) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Прилагане на формулата за оценка на "ТРИАДА-ГТ" ООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на "ТРИАДА-ГТ" ООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{п}}{C_{max}} \times 100 = (5,79/8,72) \times 100 = 66.40 \text{ точки}$$

4. Прилагане на формулата за оценка за обособена позиция № 4 „Консервирани и преработени плодове и зеленчуци“ :

До оценка по обособена позиция № 4 са допуснати четири оферти със следните ценови предложения:

1.1. Оферта на "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД и ценово предложение – 8,82 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ" ЕООД за доставка на хранителни продукти;



ISO 9001 – Система за управление на качеството на услугите за гражданите

ISO 14001 -Система за управление на околната среда



1.2. Оферта на "ТРЪСТ-92" ЕООД и ценово предложение – 18,65 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ" ЕООД за доставка на хранителни продукти;

1.3. Оферта на "ТРИАДА-ГТ" ООД и ценово предложение в размер на 23,12 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ" ЕООД за доставка на хранителни продукти

1.4. Оферта на „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД и ценово предложение в размер на 12,76 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ" ЕООД за доставка на хранителни продукти.

Прилагане на формулата за оценка на "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{п}}{C_{max}} \times 100 = (8,82 / 23,12) \times 100 = 38.15 \text{ точки}$$

Прилагане на формулата за оценка на "ТРЪСТ-92" ЕООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на "ТРЪСТ-92" ЕООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{п}}{C_{max}} \times 100 = (18,65 / 23,12) \times 100 = 80.67 \text{ точки}$$

Прилагане на формулата за оценка на "ТРИАДА-ГТ" ООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на "ТРИАДА-ГТ" ООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{п}}{C_{max}} \times 100 = (23,12 / 23,12) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Прилагане на формулата за оценка на „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{п}}{C_{max}} \times 100 = (12,76 / 23,12) \times 100 = 55.19 \text{ точки}$$

5. Прилагане на формулата за оценка за обособена позиция № 5 „Риба” :



ISO 9001 – Система за управление на качеството на услугите за гражданите

ISO 14001 -Система за управление на околната среда



До оценка по обособена позиция № 5 са допуснати четири оферти със следните ценови предложения:

1.1. Оферта на "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД и ценово предложение – 7,00 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ“ ЕООД за доставка на хранителни продукти;

1.2. Оферта на "ТРЪСТ-92" ЕООД и ценово предложение – 7,6 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ“ ЕООД за доставка на хранителни продукти;

1.3. Оферта на "ТРИАДА-ГТ" ООД и ценово предложение в размер на 10,60 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ“ ЕООД за доставка на хранителни продукти

Прилагане на формулата за оценка на "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{\text{п}}}{C_{\text{max}}} \times 100 = (7/10,60) \times 100 = 66.04 \text{ точки}$$

Прилагане на формулата за оценка на "ТРЪСТ-92" ЕООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на "ТРЪСТ-92" ЕООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{\text{п}}}{C_{\text{max}}} \times 100 = (7,6/10,60) \times 100 = 71.70 \text{ точки}$$

Прилагане на формулата за оценка на "ТРИАДА-ГТ" ООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на "ТРИАДА-ГТ" ООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{\text{п}}}{C_{\text{max}}} \times 100 = (10,60/10,60) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

6. Прилагане на формулата за оценка за обособена позиция № 6 „Яйца” :

До оценка по обособена позиция № 6 са допуснати три оферти със следните ценови предложения:

1.1. Оферта на "ТРЪСТ-92" ЕООД и ценово предложение - 5,00 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ“ ЕООД за доставка на хранителни продукти;

1.2. Оферта на "ТРИАДА-ГТ" ООД и ценово предложение в размер на 3,00 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ“ ЕООД за доставка на хранителни продукти и



ISO 9001 – Система за управление на качеството на услугите за гражданите

ISO 14001 -Система за управление на околната среда



1.3. Оферта на „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД и ценово предложение в размер на 5,00 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ“ ЕООД за доставка на хранителни продукти.

Прилагане на формулата за оценка на "ТРЪСТ-92" ЕООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на "ТРЪСТ-92" ЕООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{\text{п}}}{C_{\text{max}}} \times 100 = (5/5) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Прилагане на формулата за оценка на "ТРИАДА-ГТ" ООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на "ТРИАДА-ГТ" ООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{\text{п}}}{C_{\text{max}}} \times 100 = (3/5) \times 100 = 60 \text{ точки}$$

Прилагане на формулата за оценка на „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{\text{п}}}{C_{\text{max}}} \times 100 = (5/5) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

7. Прилагане на формулата за оценка за обособена позиция № 7 „Захарни и други изделия“ :

До оценка по обособена позиция № 7 са допуснати три оферти със следните ценови предложения:

1.1. Оферта на "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД и ценово предложение – 7,56 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ“ ЕООД за доставка на хранителни продукти;

1.2. Оферта на "ТРЪСТ-92" ЕООД и ценово предложение – 7,78 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ“ ЕООД за доставка на хранителни продукти;

1.3. Оферта на "ТРИАДА-ГТ" ООД и ценово предложение в размер на 3,00 % средноаритметичен % отстъпка от осреднените цени на едро без ДДС на „САПИ“ ЕООД за доставка на хранителни продукти

Прилагане на формулата за оценка на "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{\text{п}}}{C_{\text{max}}} \times 100 = (7,56 / 7,78) \times 100 = 97.17 \text{ точки}$$

ISO 9001 – Система за управление на качеството на услугите за гражданите

ISO 14001 – Система за управление на околната среда



C max

Прилагане на формулата за оценка на "ТРЪСТ-92" ЕООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на "ТРЪСТ-92" ЕООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{п}}{C_{max}} \times 100 = (7,78/7,78) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Прилагане на формулата за оценка на "ТРИАДА-ГТ" ООД:

Комисията пристъпи към изчисляване по формулата, чрез заместване на съответните стойности, с оглед на което офертата на "ТРИАДА-ГТ" ООД получи следната оценка:

$$C = \frac{C_{п}}{C_{max}} \times 100 = (3/7,78) \times 100 = 38,56 \text{ точки}$$

III. Класиране на участниците:

Въз основа на така извършеното оценяване, съобразно избрания критерий за възлагане и при спазване на разпоредбите на чл.58, ал.1 от ППЗОП, комисията единодушно предлага на Възложителя следното класиране:

1. Класиране на участниците по обособена позиция № 1:

Първо място: "ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14533/15.12.2016 г., получил 100 точки.

Второ място: "ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14484/15.12.2016 г., получил 75.27 точки.

Трето място: „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД, гр.Каварна, оферта с вх.№ АО-02-19-14604/15.12.2016 г., получил 60.28 точки.

2. Класиране на участниците по обособена позиция № 2 :

Първо място: "ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14533/15.12.2016 г., получил 100 точки.

Второ място: "ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14484/15.12.2016 г., получил 67.70 точки.

Трето място: „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД, гр.Каварна, оферта с вх.№ АО-02-19-14604/15.12.2016 г., получил 61.67 точки.

3. Класиране на участниците по обособена позиция № 3 :

Първо място: "ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14484/15.12.2016 г., получил 100 точки.

Второ място: "ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14533/15.12.2016 г., получил 66.40 точки.

4. Класиране на участниците по обособена позиция № 4 :



ISO 9001 – Система за управление на качеството на услугите за гражданите

ISO 14001 -Система за управление на околната среда



Първо място: "ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14533/15.12.2016 г., получил 100 точки.

Второ място: "ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14484/15.12.2016 г., получил 80.67 точки.

Трето място: „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД, гр.Каварна, оферта с вх.№ АО-02-19-14604/15.12.2016 г., получил 55.19 точки.

Четвърто място: "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД, гр.Варна, вх.№ АО-02-19-14425/14.12.2016 г., получил 38.15 точки.

5. Класиране на участниците по обособена позиция № 5 :

Първо място: "ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14533/15.12.2016 г., получил 100 точки.

Второ място: "ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14484/15.12.2016 г., получил 71.70 точки.

Трето място: "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД, гр.Варна, вх.№ АО-02-19-14425/14.12.2016 г., получил 66.04 точки.

6. Класиране на участниците по обособена позиция № 6 :

Първо място: "ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14484/15.12.2016 г., получил 100 точки.

Първо място: „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД, гр.Каварна, оферта с вх.№ АО-02-19-14604/15.12.2016 г., получил 100 точки.

Второ място: "ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14533/15.12.2016 г., получил 60 точки.

7. Класиране на участниците по обособена позиция № 7 :

Първо място: "ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14484/15.12.2016 г., получил 100 точки.

Второ място: "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД, гр.Варна, вх.№ АО-02-19-14425/14.12.2016 г., получил 97.17 точки.

Трето място: "ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14533/15.12.2016 г., получил 38.56 точки.

С оглед извършеното класиране, комисията установи, че по обособена позиция №6 „Яйца“, двама участници : „ТРЪСТ-92“ ЕООД и „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД, предложили еднакъв % отстъпка, са получили равен брой точки – 100 т., поради което на основание чл.58, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), комисията единодушно реши да проведе публичен жребий за определяне на Изпълнител между класираните на първо място оферти по тази обособена позиция.

Комисията взе решение да публикува съобщение на профила на купувача на Община Генерал Тошево, относно датата, мястото и часа на провеждане на жребий между участниците.

Комисията ще се събере на следващо заседание след провеждане на публичния жребий.



ISO 9001 – Система за управление на качеството на услугите за гражданите

ISO 14001 -Система за управление на околната среда



Настоящият протокол се състави на 20.03.2017 г. и бе подписан от всички членове на комисията.

Председател:
Олга Задгорска

Членове:
Надежда Колева

.....
Росица Петрова

