



ОБЩИНА ГЕНЕРАЛ ТОШЕВО

ОБЛАСТ ДОБРИЧ

9500 Генерал Тошево, ул. "Васил Априлов" № 5, www.toshevo.org
Тел.: 05731/20-20, Факс: 05731/25-05, mail@toshevo.org



РЕШЕНИЕ

№ 267

Гр.Генерал Тошево, 27 март 2017 г.

В срока по чл.106, ал.6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), на основание чл.108, т.1 от ЗОП обявявам класиране на участниците и участника, определен за изпълнител, както и отстранените участници и мотивите за отстраняването им по обособена позиция 3 (ОП 3) – „Пресни и замразени плодове и зеленчуци“, обособена позиция 6 (ОП 6) - „Яйца“ и Обособена позиция 7 (ОП 7) - „Захарни и други изделия“, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Доставка на хранителни продукти по обособени позиции**“, открита с Решение № № 69/09.11.2016 г. на Възложителя и Обявление за поръчка, публикувано в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки под номер 00964-2016-0007 на поръчката в РОП и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2016/S 218-396476/11.11.2016 г.

След като се запознах с представените Протоколи с №№1, 2, 3, 4, 5 и 6 за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти на комисията, назначена със Заповед № 1280/16.12.2016 г., Заповед № 072/30.01.2017 г. и Заповед № 128/17.02.2017 г. на Възложителя и доклад на комисията, установих, че обществената поръчка е проведена при спазване на целите, реда и условията, регламентирани в ЗОП. Назначената комисия, по време на своята работа е спазвала принципите за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност по отношение на всички участници в процедурата. Комисията е разгледала и оценила офертите на участниците, като е проверила съответствието им с предварително обявените в обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка условия и съгласно избрания критерий „най-ниска цена“ е класирала участниците.

Като взех предвид резултатите на комисията за класирането на участниците

РЕШИХ :

I. ОБЯВЯВАМ следното класиране на участниците в процедурата по обособени позиции, както следва:

1. Класиране на участниците по обособена позиция 1 (ОП 1) – „Мляко и млечни продукти“ :

Първо място: "ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14533/15.12.2016 г, получил 100 точки.

Второ място: "ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14484/15.12.2016 г., получил 75.27 точки.

Трето място: „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД, гр.Каварна, оферта с вх.№ АО-02-19-14604/15.12.2016 г., получил 60.28 точки.



ISO 9001 – Система за управление на качеството на услугите за гражданите

ISO 14001 -Система за управление на околната среда



2. Класиране на участниците по обособена позиция 2 (ОП 2) – „Месо и месни продукти” :

Първо място: "ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14533/15.12.2016 г., получил 100 точки.

Второ място: "ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14484/15.12.2016 г., получил 67.70 точки.

Трето място: „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД, гр.Каварна, оферта с вх.№ АО-02-19-14604/15.12.2016 г., получил 61.67 точки.

3. Класиране на участниците по обособена позиция 3 (ОП 3) – „Пресни и замразени плодове и зеленчуци” :

Първо място: "ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14484/15.12.2016 г., получил 100 точки.

Второ място: "ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14533/15.12.2016 г., получил 66.40 точки.

4. Класиране на участниците по обособена позиция 4 (ОП 4) – „Консервирани и преработени плодове и зеленчуци” :

Първо място: "ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14533/15.12.2016 г., получил 100 точки.

Второ място: "ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14484/15.12.2016 г., получил 80.67 точки.

Трето място: „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД, гр.Каварна, оферта с вх.№ АО-02-19-14604/15.12.2016 г., получил 55.19 точки.

Четвърто място: "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД, гр.Варна, вх.№ АО-02-19-14425/14.12.2016 г., получил 38.15 точки.

5. Класиране на участниците по обособена позиция 5 (ОП 5) – „Риба” :

Първо място: "ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14533/15.12.2016 г., получил 100 точки.

Второ място: "ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14484/15.12.2016 г., получил 71.70 точки.

Трето място: "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД, гр.Варна, вх.№ АО-02-19-14425/14.12.2016 г., получил 66.04 точки.

6. Класиране на участниците по обособена позиция 6 (ОП 6) - „Яйца”:

Първо място: "ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14484/15.12.2016 г., получил 100 точки.

Второ място: „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД, гр.Каварна, оферта с вх.№ АО-02-19-14604/15.12.2016 г., получил 100 точки.

Трето място: "ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14533/15.12.2016 г., получил 60 точки.

7. Класиране на участниците по обособена позиция 7 (ОП 7) - „Захарни и други изделия” :

Първо място: "ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14484/15.12.2016 г., получил 100 точки.

Второ място: "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД, гр.Варна, вх.№ АО-02-19-14425/14.12.2016 г., получил 97.17 точки.



Трето място: "ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, оферта с вх.№ АО-02-19-14533/15.12.2016 г., получил 38.56 точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител по договор за обществена поръчка участника, класиран на първо място по съответната обособена позиция, както следва:

1. По обособена позиция 1 (ОП 1) – „Мляко и млечни продукти” :

"ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, ЕИК 124052241, със седалище и адрес на управление: гр.Добрич 9300, ж.к. „Добротица“ бл.39, ет.4, вх.А, ап.10

2. По обособена позиция 2 (ОП 2) – „Месо и месни продукти”:

"ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, ЕИК 124052241, със седалище и адрес на управление: гр.Добрич 9300, ж.к. „Добротица“ бл.39, ет.4, вх.А, ап.10

3. По обособена позиция 3 (ОП 3) – „Пресни и замразени плодове и зеленчуци”:

"ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, ЕИК 124648280, със седалище и адрес на управление: гр.Добрич 9300, ул."Климент Охридски" 31, вх.В, ет.1, ап.1

4. По обособена позиция 4 (ОП 4) – „Консервирани и преработени плодове и зеленчуци” :

"ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, ЕИК 124052241, със седалище и адрес на управление: гр.Добрич 9300, ж.к. „Добротица“ бл.39, ет.4, вх.А, ап.10

5. По обособена позиция 5 (ОП 5) – „Риба” :

"ТРИАДА-ГТ" ООД, гр. Добрич, ЕИК 124052241, със седалище и адрес на управление: гр.Добрич 9300, ж.к. „Добротица“ бл.39, ет.4, вх.А, ап.10

6. По обособена позиция 6 (ОП 6) – „Яйца” :

"ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, ЕИК 124648280, със седалище и адрес на управление: гр.Добрич 9300, ул."Климент Охридски" 31, вх.В, ет.1, ап.1

7. По обособена позиция 7 (ОП 7) - „Захарни и други изделия” :

"ТРЪСТ-92" ЕООД, гр.Добрич, ЕИК 124648280, със седалище и адрес на управление: гр.Добрич 9300, ул."Климент Охридски" 31, вх.В, ет.1, ап.1



III. ОТСТРАНЯВАМ от участие в процедурата следните участници:

1. "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД, гр.Варна, ЕИК 813069812, гр. Варна, район Младост, п.код 9020, ул. "Под игото" 39А, респективно представената от него оферта с вх. № АО-02-19-14425/14.12.2016 г., 11:38 ч., по обособена позиция № 1 „Мляко и млечни продукти” и по обособена позиция № 2 „Месо и месни продукти”, на основание чл.107, т.2, б.”а” от ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника:

Представената от участника "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД оферта, съдържа Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за третото лице „Лега Салюшънс” ЕООД, чиито ресурси, участникът ще използва, който не е подписан от двамата законни представители на дружеството-трето лице.

- В Част II, буква Б „Информация за представителите на икономическия оператор”, в поле „Представителство, ако има такива” – са вписани данни за лице, което няма представителна власт и липсва подписа на другия законен представител на дружеството. При извършена справка в Търговския регистър се установява, че „Лега Салюшънс” е еднолично дружество с ограничена отговорност, което се представлява **заедно от двама управители – Божидар Димитров Дачев и Сава Христов Арабаджиев** и липсва вписване относно представителната власт на Милка Димитрова Тодорова. Основанията по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника, лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения и да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

Когато тези изисквания се отнасят за повече от едно лице, **всички лица** подписват един и същ ЕЕДОП. Участникът е представил ЕЕДОП за третото лице „Лега Салюшънс” ЕООД, който не е подписан от лицата по чл.40, ал.1, т.1 от ППЗОП – **положен е подпис само на единия управител на „Лега Салюшънс” ЕООД и подписи на двамата управители на участника „АМУРАА-КОНСЕРВ-68” ООД, което е в противоречие с изискванията на Възложителя и Закона за обществените поръчки.**

- Съгласно изискванията на Възложителя, обективизирани в Раздел IV „Указание за подготовка на документите”, т.8.2. „Съдържание”, б.”А”, т.2, ЕЕДОП: „ЕЕДОП се подава ... и за всяко трето лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани от участника в изпълнението на поръчката”- съгласно (Образец № 2). „Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието си с критериите за подбор ..., участникът е длъжен да представи за всяко от тези лица (трети лица...) отделен ЕЕДОП”. „Когато се предвижда участието на трети лица при изпълнение на поръчка, те трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата, разписани в т. 2 „Лично състояние на участника“ от настоящия раздел на документацията за участие.” В представения от третото лице ЕЕДОП, не е попълнена част III „Основания за изключване”, б.”В” „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение”, както и Част IV „Критерии за подбор”, б.”В” „Технически и професионални способности”, в частта относно наличие на обект (хладилна база) за съхранение и търговия на едро с хранителни продукти. Третото лице е длъжно да декларира съответствието си с критерия за подбор в част IV „Критерии за подбор“, Буква В „Технически и професионални способности“, т. 9) от ЕЕДОП. С оглед на изложеното по-горе, се констатира, че така подписаният и представен ЕЕДОП от третото лице - „Лега Салюшънс” ЕООД, не съответства на законовите изисквания за деклариране както на липсата на основания за отстраняване по отношение на личното състояние на третото лице, така и посочване на съответния критерий за подбор, за доказването на който участникът се



позовава при изпълнение на поръчката, тъй като ЕЕДОП не е подписан от законните представители на „Лега Салюшънс“ ЕООД – другия управител на дружеството и за лицата по чл. 40, ал.1, т.1 от ППЗОП, които представляват третото лице - „Лега Салюшънс“ ЕООД не е доказана липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП.

2. "АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД, гр.Варна, ЕИК 813069812, гр. Варна, район Младост, п.код 9020, ул. "Под игото" 39А, респективно представената от него оферта с вх. № АО-02-19-14425/14.12.2016 г., 11:38 ч., по обособена позиция 3 (ОП 3) – „Пресни и замразени плодове и зеленчуци” и обособена позиция 6 (ОП 6) - „Яйца”, на основание чл.107, т.3, предложение второ във връзка с чл.72, ал.3 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника:

Представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл.72 от ЗОП, поради следните обстоятелства:

Участникът е представил обосновка, към която не е приложил документи и доказателства в подкрепа на изложените в нея обстоятелства.

При разглеждане на обосновката по същество относно обстоятелствата, посочени общо за двете обособени позиции(ОП3 и ОП6), е видно следното:

- относно аргумента на участника за извършването на доставки на множество бюджетни институции и изпълнение на доставки по сключени договори с процент отстъпка от САПИ, участникът не е посочил как опитът му в извършването на доставки на други бюджетни разпоредители на средства влияят на начина на образуване на предложения от него процент отстъпка. Различни по вид решения биха могли да повлияят на предлаганата цена, съответно на предложения процент отстъпка, но различните решения биха могли да повлияят, както в посока на намаляване на разходите при изпълнение на поръчката, така и в посока на увеличаване на същите. Участникът не е посочил конкретни стойности, с които решенията се отразяват на предложения от него процент отстъпка. Липсва обективно посочване и обосноваване на начина на образуване на оферирания процент отстъпка по която и да е от обособените позиции. Посоченият аргумент е бланкетен и същият не е съотнесен към конкретното предложение на участника. Посоченото обстоятелство по никакъв начин не дава никаква конкретна информация за формирането на конкретните оферирани проценти отстъпка за всяка от обособените позиции. Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него конкретно предложение. Предвид изложеното, този аргумент на участника не доказва начина на образуване на предложения от него процент отстъпка;

- относно поддържането на оптимална парична маса и разполагане във всеки един момент със свободен финансов ресурс, както и на отворена кредитна линия за оборотни средства, считам, че посоченият аргумент не показва начина на формиране на оферирания от участника процент отстъпка. Наличието на оборотни средства само по себе си не обуславя наличието на обстоятелства, водещи до оферирания от участника процент отстъпка. Участникът не е посочил, че въпросното стабилно финансово състояние и отлично управление на финансите води до преференциални за него условия и цени, съответно не е посочил размера на евентуалните преференции, които ползва, както и не го е обвързал с конкретното си предложение;

- относно твърдението на участника, че дружеството е заложило минимална печалба при ценообразуването - посочването на това обстоятелство е общо и недоказано, участникът не е посочил как точно тази политика влияе на начина на образуване на предлагания от него процент отстъпка. Участникът не е направил изчисления, които да показват, какъв е средният процент печалба, който е приложим за брапна, съответно да покаже, че той ползва по-нисък такъв. Участникът не е извел аргументи, които да показват, че прилага тази политика, както и че именно прилагането ѝ води до оферирания от него процент отстъпка, нито как точно е определен този размер на отстъпката.



- относно наличие на добра търговска репутация и трайни отношения с производители и получаване на високи търговски отстъпки - посоченият аргумент не е съотнесен към оферирания от участника процент отстъпка. Участникът не е посочил в какъв размер е разликата, съответно какви отстъпки ползва и дали те обуславят точно предложения от него процент отстъпка или процент в друг размер. Участникът не е предоставил никакви доказателства, че наличието на тази информация води до реално закупуване на стоки от него, които са на по-ниска цена, нито точно в какъв размер е разликата на цените, съответно дали същата съответства на оферирания процент отстъпка от страна на участника, същият не е отнесъл посоченият аргумент към никое от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно разполагане със складови помещения и собствен цех, които са напълно оборудвани и отговарят на европейските стандарти, което допринася за оптимизиране на разходите по доставянето и складирането на продуктите и възможност за гъвкавост при ценообразуването, считам, че наличието на складова база, доколкото същата (регистриран търговски обект) е част от критериите за подбор не може да бъде ползвана като основание за доказване на обективни обстоятелства. Участникът следва да се позове на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Дори и да се приеме, че участникът може да се позове на наличието на складова база, то той не е доказал в обосновката си как това обстоятелство влияе на предложения от него процент отстъпка, участникът не е приложил никакви изчисления, които да показват с колко се намаляват разходите му при наличие на складова база, която да е напълно оборудвана, което обстоятелство да може да обоснове начина на образуване на предложения от него процент отстъпка;

- относно обстоятелството, че участникът притежава собствен транспорт - 4 бр. технически изправни товарни автомобили, които са на разположение 24 часа в денонощието и отговарят на всички изисквания, снижавайки транспортните разходи, участникът не е описал как наличието на собствен транспорт и оптимизирането на същия влияе на начина на образуване на предложения от участника процент отстъпка. Реално посочените обстоятелства могат да повлияят на снижаване на разходите на участника, но същият не е посочил с какъв процент се намаляват разходите му благодарение на оптимизирания транспорт и ползването на собствени превозни средства, предвид на което не е посочил обективни обстоятелства, на които да се основава конкретният оферирания от него процент отстъпка, а не който и да било друг такъв процент. Участникът не съотнася посоченият аргумент към никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

Участникът е завършил обосновката си като е посочил, че са налице достатъчно обстоятелства, които поотделно дават основание да се приеме, че обосновано дружеството е предложило възможно най-добрите офертни цени, и при необходимост и желание от страна на Възложителя, ще предостави необходимите документи. Цитираното обобщение на участника е бланкетно препращане към нормата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил, кои точно обстоятелства, които се явяват благоприятни за него са довели до образуването на предложения от него процент отстъпка, като същите не са подкрепени с доказателства.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, считам, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. Участникът не е изложил подробно какъв е начина на образуване на предложения от него процент отстъпка. Обективни са обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение - процент отстъпка, който ползва участника при закупуване на продуктите, разбивка на цената и др. подобни. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложеният процент отстъпка е обективен и реален. Липсата на обяснение за реалното формиране на процентът отстъпка води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганият процент отстъпка, което в случая не е направено. Липсата на конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил процентът отстъпка без конкретна яснота за действителните



разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложеният процент отстъпка като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

На нито едно място участникът не е посочил в цифрово изразение процентът отстъпка, по която и да е от обособените позиции, който процент отстъпка той е оферирал в ценовото си предложение, т.е. в нито едно от обстоятелствата изложени в обосновката, участникът не споменава дори предложеният процент отстъпка, както и връзката на съответното обстоятелство именно с конкретния процент отстъпка. Нещо повече по-голямата част от обосновката на участника е обща за двете обособени позиции, независимо, че предложеният от него процент отстъпка е различен за различните обособени позиции. Предвид, че процентът отстъпка е различен по двете обособени позиции, представянето на обща обосновка оказва, че аргументите на участника са общи и бланкетни, същите не са обективни и не показват начина на образуване на оферирания от него процент отстъпка.

С оглед гореизложеното считам, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид гореизложените мотиви. В подкрепа на изложените аргументи е и решение № 882 от 27.10.2016 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

Предвид изложеното, представената обосновка не съдържа доказателства, обосноваващи предложеният от участника процент отстъпка (съответно оферирания от него цена) и на основание чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП обосновката не следва да бъде приета, поради което на основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника **"АМУРАА-КОНСЕРВ-68" ООД**, респективно подадената от него оферта по обособена позиция № 3 и обособена позиция № 6.

3. „ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД, гр.Каварна, ЕИК 124645626, гр. Каварна, п.код 9650, ул. "България" 57, респективно представената от него оферта с вх. № АО-02-19-14604/15.12.2016 г., 16:02 ч., по обособена позиция 7 (ОП 7) – „Захарни и други изделия“, на основание чл.107, т.3, предложение второ във връзка с чл.72, ал.3 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника:

Представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл.72 от ЗОП, поради следните обстоятелства:

Участникът е представил обосновка, към която не е приложил документи и доказателства в подкрепа на изложените в нея обстоятелства.

При разглеждане на обосновката по същество относно обстоятелствата, посочени за обособена позиция 7 (ОП7), е видно следното:

- относно разполагане със склад на едро за хранителни стоки, считам, че наличието на складова база, доколкото същата (регистриран търговски обект) е част от критериите за подбор не може да бъде ползвана като основание за доказване на обективни обстоятелства. Участникът следва да се позове на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Дори и да се приеме, че участникът може да се позове на наличието на складова база, то той не е доказал в обосновката си как това обстоятелство влияе на предложеният от него процент отстъпка, участникът не е приложил никакви изчисления, които да показват с колко се намаляват разходите му при наличие на складова база, която да е напълно оборудвана, което обстоятелство да може да обоснове начина на образуване на предложеният от него процент отстъпка;

- относно твърдението на участника, че работи директно с производители на хранителни продукти и получава преференциални цени за закупените продукти, участникът е посочил единствено, че закупува директно от земеделски производители натурален пчелен мед. Посоченият аргумент по никакъв начин не е свързан с начина на образуване на предложеният от участника процент отстъпка. Нещо повече участникът следва да се обоснове

как посоченото обстоятелство влияе на цената на доставяните от него продукти. Участникът не е приложил документи, доказващи посочените твърдения. Предвид посоченото, този аргумент на участника не посочва как същият влияе на начина на образуване на оферирания от него процент отстъпка и същият не се отнася до никое от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

- относно получаването на преференциални цени от производители за закупените продукти, считам, че посоченият аргумент не е съотнесен към оферирания от участника процент отстъпка. Участникът не е посочил в какъв размер е разликата, съответно какви отстъпки ползва и дали те обуславят точно предложението от него процент отстъпка или процент в друг размер. Участникът не е предоставил никакви доказателства, че наличието на тази информация води до реално закупуване на стоки от него, които са на по-ниска цена, нито точно в какъв размер е разликата на цените, съответно дали същата съответства на оферирания процент отстъпка от страна на участника, същият не е отнесъл посоченият аргумент към никое от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно аргумента на участника, че дружеството участва в обществени поръчки със сходен предмет на доставка на хранителни продукти, липсват доказателства, че участието във всички случаи приключва със сключване на договор и изпълнение на ангажиментите по него. Участникът не е посочил как опитът му в извършването на други подобни доставки влияе на начина на образуване на предложението от него процент отстъпка. Участникът не е посочил конкретни стойности, които да имат отражение на предложението от него процент отстъпка. Липсва обективно посочване и обосноваване на начина на образуване на оферирания процент отстъпка по обособената позиция. Посоченият аргумент е бланкетен и същият не е съотнесен към конкретното предложение на участника. Посоченото обстоятелство по никакъв начин не дава никаква конкретна информация за формирането на конкретния оферирания процент отстъпка за позицията. Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него конкретно предложение. Предвид изложеното, считам, че този аргумент на участника не доказва начина на образуване на предложението от него процент отстъпка;

- относно обстоятелството, че участникът извършва разнос в Община Генерал Тошево, където зарежда с хранителни продукти свои клиенти, поради което не калкулира транспортни разходи в предлаганата отстъпка, считам, че участникът не е описал как оптимизирането на транспорта влияе на начина на образуване на предложението от него процент отстъпка. Реално посоченото обстоятелство може да повлияе на снижаване на разходите на участника, но същият не е посочил с какъв процент се намаляват разходите му благодарение на оптимизирания транспорт, предвид на което не е посочил обективни обстоятелства, на които да се основава конкретният оферирания от него процент отстъпка, а не който и да било друг такъв процент. Участникът не съотнася посоченият аргумент към никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, считам, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. Участникът не е изложил подробно какъв е начина на образуване на предложението от него процент отстъпка. Обективни са обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение - процент отстъпка, който ползва участника при закупуване на продуктите, разбивка на цената и др. подобни. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложението процент отстъпка е обективен и реален. Липсата на обяснение за реалното формиране на процентът отстъпка води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганият процент отстъпка, което в случая не е направено. Липсата на конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил процентът отстъпка без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на

предложеният процент отстъпка като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават вътрешната увереност, че разходите са правилно разчетени.

На нито едно място участникът не е посочил в цифрово изражение процентът отстъпка, по обособената позиция, който процент отстъпка той е оферирал в ценовото си предложение, т.е. в нито едно от обстоятелствата изложени в обосновката, участникът не споменава дори предложеният процент отстъпка, както и връзката на съответното обстоятелство именно с конкретния процент отстъпка. Нещо повече - обосновката на участника е много обща, аргументите са общи и бланкетни, същите не са обективни и не показват начина на образуване на оферирания от него процент отстъпка.

С оглед гореизложеното считам, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид гореизложените мотиви. В подкрепа на изложените аргументи е и решение № 882 от 27.10.2016 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

Предвид изложеното, представената обосновка не съдържа доказателства, обосноваващи предложеният от участника процент отстъпка (съответно оферираната от него цена) и на основание чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП обосновката не следва да бъде приета, поради което на основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника **„ЕДЕЛВАЙС-ГОСПОДИНОВ“ ООД**, респективно подадената от него оферта по обособена позиция № 7 „Захарни и други изделия“.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му на участниците.

V. В деня на изпращането му на участниците, настоящото решение, протоколите и докладът от работата на комисията да се публикуват в Профила на купувача на Община Генерал Тошево, към електронната преписка на поръчката на адрес : <http://toshevo.org/g/?p=10875>.

Настоящото решение може да се обжалва в 10 (десет) дневен срок от получаването му, пред Комисията за защита на конкуренцията, София 1000, бул. "Витоша" № 18.

ВАЛЕНТИН ДИМИТРОВ
Кмет на Община Генерал Тошево



чл. 2 ЗЗЛД

