

ПРОТОКОЛ № 2

От заседание на комисията, назначена със Заповед 445/12.05.2017 год. на Кмета на Община Генерал Тошево, за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите и класиране им в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение № 33/03.04.2017 год. и Обявление за поръчка, публикувано в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки под номер 00964-2017-0008 на поръчката в РОП и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2017/S 069-129687/07.04.2017 г. и във връзка с чл.61 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се събра комисия в пълен състав, както следва:

Председател: Деян Димитров – зам.-кмет на Община Генерал Тошево
и членове :

1. Олга Задгорска – юрист-консултант на Община Генерал Тошево
2. Елена Маркова – Гл. спец. стр. техник отдел „ТУСИДЕ“

В закрити заседания на 17.05.2017 г., 29.05.2017 г. и 30.05.2017 г., в изпълнение на своите решения, обективирани в Протокол № 1, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддържане на общински пътища и улици на територията на Община Генерал Тошево по обособени позиции“.

В закритото заседание, председателят на комисията съобщи, че в изпълнение на чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията ще разгледа представените оферти и оцени, съгласно избрания критерий за възлагане, тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

I. Съобразно изискванията на чл.61, т.3 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване:

1. Оферта с вх.№АО-02-19- 5447/11.05.2017 г., 10:04 ч. на участника „Стимекс“ ЕООД, гр. Варна :

Участникът е подал оферта по обособена позиция №1. Техническото предложение по ОП1 включва Предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, декларация за запознаване с обекта. Комисията установи, че образеца на Предложение за изпълнение на поръчката и приложенията към него декларации са подписани от лицето, което представлява участника по закон - Стоян Стоянов, управител на дружеството.

Предложението за изпълнение на поръчката и приложенията към него декларации са подадени съгласно образците, приложени към документацията за обществената поръчка, като: участникът е предложил срок за изпълнение на строителните работи - **75 календарни дни**, считано от датата на получаване от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на уведомително писмо, изпратено от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, за стартиране на дейностите по договора. Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените от него видове работи по обособената позиция на поръчката – **12 / дванадесет/ месеца**, като за този период се е ангажирал да отстранява всички скрити дефекти и недостатъци, появили се в гаранционния срок на извършеното строителство, съгласно договорните условия. Комисията констатира, че посочените от участника срокове са съобразени със сроковете, поставени от Възложителя.

След запознаване с Техническото предложение на участника „Стимекс“ ЕООД, комисията единодушно реши, че същото има изискуемост от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за обществената поръчка, в това число и на Техническата спецификация на Възложителя и допуска участника до разглеждане на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция №1 : „Ремонт улици гр. Генерал Тошево“; „Гробищен парк-асфалтиране асф. гр.Генерал Тошево“; „Ремонт асфалтова настилка ул.” Камчия“ кв. Пастир“ на участника, съдържащи:

- Ценово предложение - Образец №7
- Единични цени съгласно Приложение „А“
- Подписани и подпечатани анализи на всички единични цени.

Комисията констатира, че участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценово предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника.

Участникът е приложил коректно попълнено Приложение „А“ с единични цени, подписано и подпечатано, съдържащо видове работи съответстващи на одобрените от Възложителя. Приложени са подписани и подпечатани анализи на всички единични цени, съответстващи на видовете работи по Приложение „А“ за обособената позиция, съобразени с нормите и номенклатурата на СЕК, УСН, ТНС и нормативната уредба в страната. Комисията установи съответствие между предложените единични цени в Приложение А и тези, посочени в анализите на съответните видове работи.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът „Стимекс“ ЕООД, респективно представената от него оферта за ОП1 отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което офертата на участника следва да бъде допусната до проверка за наличие на по-благоприятно предложение съгласно нормата на чл. 72. ал. 1 от ЗОП.

2. Оферта с вх№АО-02-19-5460/ 11.05.2017 г., 13:11 ч., на участника „Хидрострой“ АД, гр.Варна

Участникът е подал оферта по обособена позиция №1, обособена позиция №2, обособена позиция №3 и обособена позиция №4. Техническото предложение по всяка от обособените позиции включва : Предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, декларация за запознаване с обекта. Комисията установи, че образеца на техническо предложение за всяка от обособените позиции и приложените към всяко техническо предложение декларации са подписани от лицето, което представлява участника по закон-Николай Пашов, изпълнителен директор на дружеството.

Предложението за изпълнение на поръчката и приложените към него декларации по всички обособени позиции са подадени съгласно образците, приложени към документацията за обществената поръчка.

ОП1 :

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителните работи по ОП1 - **60 календарни дни**, считано от датата на получаване от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на уведомително писмо, изпратено от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, за стартиране на дейностите по договора. Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените от него видове работи по обособената позиция на поръчката – **24 /двадесет и четири/ месеца**, като за този период се е ангажирал да отстранява всички скрити дефекти и недостатъци, появили се в гаранционния срок на извършеното строителство, съгласно договорните условия. Комисията констатира, че посочените от участника срокове са съобразени със сроковете, поставени от Възложителя.

След запознаване с Техническото предложение на участника „Хидрострой“ АД по ОП1, комисията единодушно реши, че същото има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за обществената поръчка, в това число и на Техническата спецификация на Възложителя и допуска участника до разглеждане на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция №1 : „Ремонт улици гр. Генерал Тошево“; „Гробищен парк-асфалтиране асф. гр.Генерал Тошево“; „Ремонт асфалтова настилка ул.” Камчия” кв. Пастир” на участника, съдържащи:

- Ценово предложение - Образец №7
- Единични цени съгласно Приложение „А“
- Подписани и подпечатани анализи на всички единични цени.

Комисията констатира, че участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценово предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника.

Участникът е приложил коректно попълнено Приложение „А“ с единични цени, подписано и подпечатано, съдържащо видове работи съответстващи на одобрените от Възложителя. Приложени са подписани и подпечатани анализи на всички единични цени, съответстващи на видовете работи по Приложение „А“ за обособената позиция, съобразени с нормите и номенклатурата на СЕК, УСН, ТНС и нормативната уредба в страната. Комисията установи съответствие между предложените единични цени в Приложение А и тези, посочени в анализите на съответните видове работи.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът „Хидрострой“ АД, респективно представената от него оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което офертата на участника за ОП1 следва да бъде допусната до проверка за наличие на по-благоприятно предложение съгласно нормата на чл. 72. ал. 1 от ЗОП.

ОП2 :

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителните работи по ОП2 - 45 календарни дни, считано от датата на получаване от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на уведомително писмо, изпратено от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, за стартиране на дейностите по договора. Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените от него видове работи по обособената позиция на поръчката – 24 /двадесет и четири/ месеца, като за този период се е ангажирал да отстранява всички скрити дефекти и недостатъци, появили се в гаранционния срок на извършеното строителство, съгласно договорните условия. Комисията констатира, че посочените от участника срокове са съобразени със сроковете, поставени от Възложителя.

След запознаване с Техническото предложение на участника „Хидрострой“ АД по ОП2, комисията единодушно реши, че същото има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за обществената поръчка, в това число и на Техническата спецификация на Възложителя и допуска участника до разглеждане на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик «Предлагани ценови параметри» по обособена позиция №2 : „Ремонт на път ДОВ 3036 / II 29 Генерал Тошево – Кардам/ - Снягово от км.0+000 до км. 0+500 км.“; „Ремонт улица за гробищен парк село Снягово“ на участника, съдържащи:

- Ценово предложение - Образец №7
- Единични цени съгласно Приложение „А“
- Подписани и подпечатани анализи на всички единични цени.

Комисията констатира, че участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценово предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника.

Участникът е приложил коректно попълнено Приложение „А“ с единични цени, подписано и подпечатано, съдържащо видове работи съответстващи на одобрените от Възложителя. Приложени са подписани и подпечатани анализи на всички единични цени, съответстващи на видовете работи по Приложение „А“ за обособената позиция, съобразени с нормите и номенклатурата на СЕК, УСН, ТНС и нормативната уредба в страната. Комисията установи съответствие между предложените единични цени в Приложение А и тези, посочени в анализите на съответните видове работи.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът „Хидрострой“ АД, респективно представената от него оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което офертата на участника за ОП2 следва да бъде допусната до оценка. Нормата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП в случая е неприменима, поради наличие само на две подадени оферти по тази обособена позиция.

ОП3:

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителните работи по ОП3 - 45 календарни дни, считано от датата на получаване от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на уведомително писмо, изпратено от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, за стартиране на дейностите по договора. Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените от него видове работи по обособената позиция на поръчката – 24 /двадесет и четири/ месеца, като за този период се е ангажирал да отстранява всички скрити дефекти и недостатъци, появили се в гаранционния срок на извършеното строителство, съгласно договорните условия. Комисията констатира, че посочените от участника срокове са съобразени със сроковете, поставени от Възложителя.

След запознаване с Техническото предложение на участника „Хидрострой“ АД по ОП3, комисията единодушно реши, че същото има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за обществената поръчка, в това число и на Техническата спецификация на Възложителя и допуска участника до разглеждане на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик «Предлагани ценови параметри» по обособена позиция №3 : „Ремонт на път ДОВ 3046 / III-296/ - Василево Калина - /III - 9701/ от км.0+000 до км. 3+600,“ ; „Ремонт улица за гробищен парк село Василево“ на участника, съдържащи:

- Ценово предложение - Образец №7
- Единични цени съгласно Приложение „А“
- Подписани и подпечатани анализи на всички единични цени.

Комисията констатира, че участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценово предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника.

Участникът е приложил коректно попълнено Приложение „А“ с единични цени, подписано и подпечатано, съдържащо видове работи съответстващи на одобрените от Възложителя. Приложени са подписани и подпечатани анализи на всички единични цени, съответстващи на видовете работи по Приложение „А“ за обособената позиция, съобразени с нормите и номенклатурата на СЕК,

УСН, ТНС и нормативната уредба в страната. Комисията установи съответствие между предложените единични цени в Приложение А и тези, посочени в анализите на съответните видове работи.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът „Хидрострой“ АД, респективно представената от него оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което офертата на участника за ОПЗ следва да бъде допусната до оценка. Нормата на чл. 72. ал. 1 от ЗОП в случая е неприложима, поради наличие само на две подадени оферти по тази обособена позиция.

ОП4:

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителните работи по ОП4 - 45 календарни дни, считано от датата на получаване от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на уведомително писмо, изпратено от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, за стартиране на дейностите по договора. Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените от него видове работи по обособената позиция на поръчката – 24 /двадесет и четири/ месеца, като за този период се е ангажирал да отстранява всички скрити дефекти и недостатъци, появили се в гаранционния срок на извършеното строителство, съгласно договорните условия. Комисията констатира, че посочените от участника срокове са съобразени със сроковете, поставени от Възложителя.

След запознаване с Техническото предложение на участника „Хидрострой“ АД по ОП4, комисията единодушно реши, че същото има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за обществената поръчка, в това число и на Техническата спецификация на Възложителя и допуска участника до разглеждане на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик «Предлагани ценови параметри» по обособена позиция №4 : "Ремонт на път DOB 1122 / II-29, Добрич – Генерал Тошево – граница общ Добричка /- Пчеларово – Житен – Красен / III-2903/ от км. 4+900 до км.6+400км.; "Ремонт на път DOB 3035 / III-2903, Росица - граница Румъния /- Лозница от км. 0+000 до км.2+400км.;, „ Ремонт трошенокаменна настилка от ОК 55 до ОК 52 село Къпиново"; „ Ремонт трошенокаменна настилка от ОК 52 до ОК 63 село Къпиново" на участника, съдържащи:

- Ценово предложение - Образец №7
- Единични цени съгласно Приложение „А“
- Подписани и подпечатани анализи на всички единични цени.

Комисията констатира, че участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценово предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника.

Участникът е приложил коректно попълнено Приложение „А“ с единични цени, подписано и подпечатано, съдържащо видове работи съответстващи на одобрените от Възложителя.

Приложения са подписани и подпечатани анализи на всички единични цени, съответстващи на видовете работи по Приложение „А“ за обособената позиция, съобразени с нормите и номенклатурата на СЕК, УСН, ТНС и нормативната уредба в страната. Комисията установи съответствие между предложените единични цени в Приложение А и тези, посочени в анализите на съответните видове работи.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът „Хидрострой“ АД, респективно представената от него оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което офертата на участника за ОП4 следва да бъде допусната до оценка. Нормата на чл. 72. ал. 1 от ЗОП в случая е неприложима, поради наличие само на две подадени оферти по тази обособена позиция.

3. Оферта с вх.№АО-02-19-5497/21.05.2017г.- 16:27 ч. на участника „Пътно строителство“ АД, гр.Добрич

Участникът е подал оферта по обособена позиция №1, обособена позиция №2, обособена позиция №3, обособена позиция №4, обособена позиция №5, обособена позиция №6 и обособена позиция №7. Техническото предложение по всяка от обособените позиции включва : нотариално заверено пълномощно № 4250/03.07.2015 г., Предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, декларация за запознаване с обекта. Комисията установи, че образеца на техническо предложение за всяка от обособените позиции и приложения към всяко техническо предложение декларации са подписани от лицето, което представлява участника по закон-инж.Валентин Зеленченко, изпълнителен директор на дружеството.

Предложението за изпълнение на поръчката и приложения към него декларации по всички обособени позиции са подадени съгласно образците, приложения към документацията за обществената поръчка.

ОП1 :

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителните работи по ОП1 - **75 календарни дни**, считано от датата на получаване от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на уведомително писмо, изпратено от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, за стартиране на дейностите по договора. Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените от него видове работи по обособената позиция на поръчката – **24 /двадесет и четири/ месеца**, като за този период се е ангажирал да отстранява всички скрити дефекти и недостатъци, появили се в гаранционния срок на извършеното строителство, съгласно договорните условия. Комисията констатира, че посочените от участника срокове са съобразени със сроковете, поставени от Възложителя.

След запознаване с Техническото предложение на участника „Пътно строителство“ АД по ОП1, комисията единодушно реши, че същото има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за обществената поръчка, в това число и на Техническата спецификация на Възложителя и допуска участника до разглеждане на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **«Предлагани ценови параметри»** по обособена позиция №1 : „Ремонт улици гр. Генерал Тошево“; „Гробищен парк-асфалтиране асф. гр.Генерал Тошево“; „Ремонт асфалтова настилка ул. „Камчия“ кв. Пастир“ на участника, съдържащи:

- Ценово предложение - Образец №7, подписано от законния представител на дружеството
- Единични цени съгласно Приложение „А“, подписани от законния представител на дружеството
- Подписани от упълномощения да подписва от името на дружеството и подпечатани анализи на всички единични цени.

Комисията констатира, че участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценово предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника.

Участникът е приложил коректно попълнено Приложение „А“ с единични цени, подписано и подпечатано, съдържащо видове работи съответстващи на одобрените от Възложителя. Приложени са подписани и подпечатани анализи на всички единични цени, съответстващи на видовете работи по Приложение „А“ за обособената позиция, съобразени с нормите и номенклатурата на СЕК, УСН, ТНС и нормативната уредба в страната. Комисията установи съответствие между предложените единични цени в Приложение А и тези, посочени в анализите на съответните видове работи.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът „Пътно строителство“ АД, респективно представената от него оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **офертата на участника за ОП1 следва да бъде допусната до проверка за наличие на по-благоприятно предложение съгласно нормата на чл. 72. ал. 1 от ЗОП.**

ОП2 :

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителните работи по ОП2 - **75 календарни дни**, считано от датата на получаване от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на уведомително писмо, изпратено от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, за стартиране на дейностите по договора. Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените от него видове работи по обособената позиция на поръчката – **24 /двадесет и четири/ месеца**, като за този период се е ангажирал да отстранява всички скрити дефекти и недостатъци, появили се в гаранционния срок на извършеното строителство, съгласно договорните условия. Комисията констатира, че посочените от участника срокове са съобразени със сроковете, поставени от Възложителя.

След запознаване с Техническото предложение на участника „Пътно строителство“ АД по ОП2, комисията единодушно реши, че същото има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за обществената поръчка, в това число и на Техническата спецификация на Възложителя и допуска участника до разглеждане на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **«Предлагани ценови параметри»** по обособена позиция №2 : „Ремонт на път **ДОВ 3036 / II 29** Генерал Тошево – Кардам/ - Снягово от км.0+000 до км. 0+500 км.“; „Ремонт улица за гробищен парк село Снягово“ на участника, съдържащи:

- Ценово предложение - Образец №7, подписано от законния представител на дружеството
- Единични цени съгласно Приложение „А“, подписани от законния представител на дружеството
- Подписани от упълномощения да подписва от името на дружеството и подпечатани анализи на всички единични цени.

Комисията констатира, че участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценово предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника.

Участникът е приложил коректно попълнено Приложение „А“ с единични цени, подписано и подпечатано, съдържащо видове работи съответстващи на одобрените от Възложителя.

Приложени са подписани и подпечатани анализи на всички единични цени, съответстващи на видовете работи по Приложение „А“ за обособената позиция, съобразени с нормите и номенклатурата на СЕК, УСН, ТНС и нормативната уредба в страната. Комисията установи съответствие между предложените единични цени в Приложение А и тези, посочени в анализите на съответните видове работи.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът „Пътно строителство“ АД, респективно представената от него оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което офертата на участника за ОП2 следва да бъде допусната до оценка. Нормата на чл. 72. ал. 1 от ЗОП в случая е неприложима, поради наличие само на две подадени оферти по тази обособена позиция.

ОПЗ :

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителните работи по ОПЗ - 75 календарни дни, считано от датата на получаване от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на уведомително писмо, изпратено от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, за стартиране на дейностите по договора. Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените от него видове работи по обособената позиция на поръчката – 24 /двадесет и четири/ месеца, като за този период се е ангажирал да отстранява всички скрити дефекти и недостатъци, появили се в гаранционния срок на извършеното строителство, съгласно договорните условия. Комисията констатира, че посочените от участника срокове са съобразени със сроковете, поставени от Възложителя.

След запознаване с Техническото предложение на участника „Пътно строителство“ АД по ОПЗ, комисията единодушно реши, че същото има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за обществената поръчка, в това число и на Техническата спецификация на Възложителя и допуска участника до разглеждане на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция №3 : "Ремонт на път DOB 3046 / III-296/- Василево Калина - /III - 9701/ от км.0+000 до км. 3+600., ; "Ремонт улица за гробищен парк село Василево" на участника, съдържащи:

- Ценово предложение - Образец №7, подписано от законния представител на дружеството
- Единични цени съгласно Приложение „А“, подписани от законния представител на дружеството
- Подписани от упълномощения да подписва от името на дружеството и подпечатани анализи на всички единични цени.

Комисията констатира, че участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценово предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника.

Участникът е приложил коректно попълнено Приложение „А“ с единични цени, подписано и подпечатано, съдържащо видове работи съответстващи на одобрените от Възложителя.

Приложени са подписани и подпечатани анализи на всички единични цени, съответстващи на видовете работи по Приложение „А“ за обособената позиция, съобразени с нормите и номенклатурата на СЕК, УСН, ТНС и нормативната уредба в страната. Комисията установи съответствие между предложените единични цени в Приложение А и тези, посочени в анализите на съответните видове работи.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът „Пътно строителство“ АД, респективно представената от него оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което офертата на участника за ОПЗ следва да бъде допусната до оценка. Нормата на чл. 72. ал. 1 от ЗОП в случая е неприложима, поради наличие само на две подадени оферти по тази обособена позиция.

ОП4 :

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителните работи по ОП4 - 75 календарни дни, считано от датата на получаване от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на уведомително писмо, изпратено от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, за стартиране на дейностите по договора. Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените от него видове работи по обособената позиция на поръчката – 24 /двадесет и четири/ месеца, като за този период се е ангажирал да отстранява всички скрити дефекти и недостатъци, появили се в гаранционния срок на извършеното строителство, съгласно договорните условия. Комисията констатира, че посочените от участника срокове са съобразени със сроковете, поставени от Възложителя.

След запознаване с Техническото предложение на участника „Пътно строителство“ АД по ОП4, комисията единодушно реши, че същото има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за обществената поръчка, в това число и на Техническата спецификация на Възложителя и допуска участника до разглеждане на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **«Предлагани ценови параметри»** по обособена позиция №4 : "Ремонт на път DOB 1122 / II-29, Добрич – Генерал Тошево – граница общ Добричка /- Пчеларово – Жиген – Красен / III-2903/ от км. 4+900 до км.6+400км.; "Ремонт на път DOB 3035 / III-2903, Росица - граница Румъния / - Лозница от км. 0+000 до км.2+400км.,; „ Ремонт трошенокаменна настилка от ОК 55 до ОК 52 село Къпиново“; „ Ремонт трошенокаменна настилка от ОК 52 до ОК 63 село Къпиново“ на участника, съдържащ:

- Ценово предложение - Образец №7, подписано от законния представител на дружеството
- Единични цени съгласно Приложение „А“, подписани от законния представител на дружеството
- Подписани от упълномощения да подписва от името на дружеството и подпечатани анализи на всички единични цени.

Комисията констатира, че участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценово предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника.

Участникът е приложил коректно попълнено Приложение „А“ с единични цени, подписано и подпечатано, съдържащо видове работи съответстващи на одобрените от Възложителя. Приложени са подписани и подпечатани анализи на всички единични цени, съответстващи на видовете работи по Приложение „А“ за обособената позиция, съобразени с нормите и номенклатурата на СЕК, УСН, ТНС и нормативната уредба в страната. Комисията установи съответствие между предложените единични цени в Приложение А и тези, посочени в анализите на съответните видове работи.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът „Пътно строителство“ АД, респективно представената от него оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което офертата на участника за ОП4 следва да бъде допусната до оценка. Нормата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП в случая е неприложима, поради наличие само на две подадени оферти по тази обособена позиция.

ОП5 :

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителните работи по ОП5 - **75 календарни дни**, считано от датата на получаване от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на уведомително писмо, изпратено от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, за стартиране на дейностите по договора. Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените от него видове работи по обособената позиция на поръчката – **24 /двадесет и четири/ месеца**, като за този период се е ангажирал да отстранява всички скрити дефекти и недостатъци, появили се в гаранционния срок на извършеното строителство, съгласно договорните условия. Комисията констатира, че посочените от участника срокове са съобразени със сроковете, поставени от Възложителя.

След запознаване с Техническото предложение на участника „Пътно строителство“ АД по ОП5, комисията единодушно реши, че същото има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за обществената поръчка, в това число и на Техническата спецификация на Възложителя и допуска участника до разглеждане на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **«Предлагани ценови параметри»** по обособена позиция №5 : "Ремонт асфалтова настилка улица село Изворово от ОК 108- стопански двор" на участника, съдържащ:

- Ценово предложение - Образец №7, подписано от законния представител на дружеството
- Единични цени съгласно Приложение „А“, подписани от законния представител на дружеството
- Подписани от упълномощения да подписва от името на дружеството и подпечатани анализи на всички единични цени.

Комисията констатира, че участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценово предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника.

Участникът е приложил коректно попълнено Приложение „А“ с единични цени, подписано и подпечатано, съдържащо видове работи съответстващи на одобрените от Възложителя. Приложени са подписани и подпечатани анализи на всички единични цени, съответстващи на видовете работи по Приложение „А“ за обособената позиция, съобразени с нормите и номенклатурата на СЕК,

УСН, ТНС и нормативната уредба в страната. Комисията установи съответствие между предложените единични цени в Приложение А и тези, посочени в анализите на съответните видове работи.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът „Пътно строителство“ АД, респективно представената от него оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което офертата на участника за ОП5 следва да бъде допусната до оценка. Нормата на чл. 72. ал. 1 от ЗОП в случая е неприложима, поради наличие само на една подадена оферта по тази обособена позиция.

ОП6:

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителните работи по ОП6 - 75 календарни дни, считано от датата на получаване от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на уведомително писмо, изпратено от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, за стартиране на дейностите по договора. Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените от него видове работи по обособената позиция на поръчката – 24 /двадесет и четири/ месеца, като за този период се е ангажирал да отстранява всички скрити дефекти и недостатъци, появили се в гаранционния срок на извършеното строителство, съгласно договорните условия. Комисията констатира, че посочените от участника срокове са съобразени със сроковете, поставени от Възложителя.

След запознаване с Техническото предложение на участника „Пътно строителство“ АД по ОП6, комисията единодушно реши, че същото има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за обществената поръчка, в това число и на Техническата спецификация на Възложителя и допуска участника до разглеждане на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик «Предлагани ценови параметри» по обособена позиция №6 : "Ремонт асфалтова настилка улица "Дванадесета" село Житен" на участника, съдържащи:

- Ценово предложение - Образец №7, подписано от законния представител на дружеството
- Единични цени съгласно Приложение „А“, подписани от законния представител на дружеството
- Подписани от упълномощения да подписва от името на дружеството и подпечатани анализи на всички единични цени.

Комисията констатира, че участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценово предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника.

Участникът е приложил коректно попълнено Приложение „А“ с единични цени, подписано и подпечатано, съдържащо видове работи съответстващи на одобрените от Възложителя. Приложени са подписани и подпечатани анализи на всички единични цени, съответстващи на видовете работи по Приложение „А“ за обособената позиция, съобразени с нормите и номенклатурата на СЕК, УСН, ТНС и нормативната уредба в страната. Комисията установи съответствие между предложените единични цени в Приложение А и тези, посочени в анализите на съответните видове работи.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът „Пътно строителство“ АД, респективно представената от него оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което офертата на участника за ОП6 следва да бъде допусната до оценка. Нормата на чл. 72. ал. 1 от ЗОП в случая е неприложима, поради наличие само на една подадена оферта по тази обособена позиция.

ОП7:

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителните работи по ОП7 - 75 календарни дни, считано от датата на получаване от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на уведомително писмо, изпратено от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, за стартиране на дейностите по договора. Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените от него видове работи по обособената позиция на поръчката – 24 /двадесет и четири/ месеца, като за този период се е ангажирал да отстранява всички скрити дефекти и недостатъци, появили се в гаранционния срок на извършеното строителство, съгласно договорните условия. Комисията констатира, че посочените от участника срокове са съобразени със сроковете, поставени от Възложителя.

След запознаване с Техническото предложение на участника „Пътно строителство“ АД по ОП7, комисията единодушно реши, че същото има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за обществената поръчка, в това число и на Техническата спецификация на Възложителя и допуска участника до разглеждане на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик «Предлагани ценови параметри» по обособена позиция №7 : „Текущ ремонт и поддържане на Републиканските пътища

в град Генерал Тошево път II -29 "Добрич – Генерал Тошево", път III-296 „ Генерал Тошево – Каварна", път III – 2903 Генерал Тошево – Росица" и път III- 9002 "Царичино – Генерал Тошево" на участника, съдържащ:

- Ценово предложение - Образец №7, подписано от законния представител на дружеството
- Единични цени съгласно Приложение „А", подписани от законния представител на дружеството
- Подписани от упълномощения да подписва от името на дружеството и подпечатани анализи на всички единични цени.

Комисията констатира, че участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценово предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника.

Участникът е приложил коректно попълнено Приложение „А" с единични цени, подписано и подпечатано, съдържащо видове работи съответстващи на одобрените от Възложителя. Приложения са подписани и подпечатани анализи на всички единични цени, съответстващи на видовете работи по Приложение „А" за обособената позиция, съобразени с нормите и номенклатурата на СЕК, УСН, ТНС и нормативната уредба в страната. Комисията установи съответствие между предложените единични цени в Приложение А и тези, посочени в анализите на съответните видове работи.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът „Пътно строителство“ АД, респективно представената от него оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което офертата на участника за ОП7 следва да бъде допусната до оценка. Нормата на чл. 72. ал. 1 от ЗОП в случая е неприложима, поради наличие само на една подадена оферта по тази обособена позиция.

II. С оглед на горното комисията единодушно реши:

Допуска до проверка за наличие на по-благоприятно предложение съгласно нормата на чл. 72. ал. 1 от ЗОП следните оферти:

- 2.1. Оферта с вх.№АО-02-19- 5447/11.05.2017 г., 10:04 ч. на участника „Стимекс“ ЕООД, гр. Варна по обособена позиция № 1.
- 2.2. Оферта с вх.№АО-02-19-5460/ 11.05.2017 г., 13:11 ч., на участника „Хидрострой“ АД, гр.Варна по обособена позиция № 1.
- 2.3. Оферта с вх.№АО-02-19-5497/21.05.2017г.- 16:27 ч. на участника „Пътно строителство“ АД, гр.Добрич по обособена позиция № 1.

Комисията пристъпи към изчисляване на предложените единични цени за съответните видове СМР по ОП1, предвид изчисляването на чл.72, ал.1 от ЗОП, с цел да установи дали е налице ценово предложение, което да е с 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и дали е налице основание да се изиска подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

1. По обособена позиция № 1 са допуснати до този етап на разглеждане три оферти на следните участници:

- „Стимекс“ ЕООД, гр. Варна
- „Хидрострой“ АД, гр.Варна
- „Пътно строителство“ АД, гр.Добрич

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

Комисията попълни предложените единични цени по ОП1 за всеки вид строителна работа от Приложение „А" на допуснатите участници в таблица, и изчисли съотношението в % между предложените единични цени и цената на съответния участник, както и средната единична цена на останалите участници. (Таблицата е неразделна част от настоящия протокол).

След така извършената проверка, комисията установи следното:

1.1. Предложението на участника „Стимекс“ ЕООД, гр. Варна по ОП1 :

- предложената единична цена за вид строителна работа № 2 : „Ремонт на асфалтова настилка с мрежовидни пукнатини и единични дупки -с вкл.изрязване и разкъртване /или фрезование/ на асф. настилка, трамбоване, битумен разлив , доставка и полагане на плътен асфалтобетон - с деб. 4", е с 29,65 % по - благоприятна от средната стойност на останалите предложения на участниците ;

- предложената единична цена за вид строителна работа № 16 : „Направа насип от земни почви за попълване на банкети, вкл. заимстван изкоп, оформяне на пътното тяло и канавките”, е със 73,88% по - благоприятна от средната стойност на останалите предложения на участниците, поради което за комисията възниква задължение да изиска подробна писмена обосновка от участника по видове строителни работи с № 2 и № 16, за ОП1.

1.2. Предложението на участника „Хидрострой“ АД, гр.Варна по ОП1 :

- предложената единична цена за вид строителна работа № 13 : „Доставка и монтаж бетонови бордюри 50/25/15”, е с 22,22 % по - благоприятна от средната стойност на останалите предложения на участниците, поради което за комисията възниква задължение да изиска подробна писмена обосновка от участника за вид строителна работа № 13, за ОП1.

1.3. Предложението на участника „Пътно строителство“ АД, гр. Добрич по ОП1 :

- предложената единична цена за вид строителна работа № 1 : „Почистване на асф. настилка с багер и четка”, е с 95,37 % по - благоприятна от средната стойност на останалите предложения на участниците ;
- предложената единична цена за вид строителна работа № 3 : „Доставка полагане неплътен асфалтобетон /биндер/ за профилиране и изравняване с различна дебелина и ширина”, е със 23,10% по - благоприятна от средната стойност на останалите предложения на участниците,
- предложената единична цена за вид строителна работа № 7 : „Направа на свързващ битумен разлив, включително всички свързани с това разходи”, е със 69,57 % по - благоприятна от средната стойност на останалите предложения на участниците,
- предложената единична цена за вид строителна работа № 8 : „Механизирано разкъртване на асфалтова настилка с деб. до 10 см. и отстраняване на всички отпадъци, както и свързаните с това разходи, транспортиране на депо до 2 км.”, е със 79,07 % по - благоприятна от средната стойност на останалите предложения на участниците,
- предложената единична цена за вид строителна работа № 9 : „Механизирано разкъртване на трошепокаменна настилка с деб. до 15 см. и отстраняване на всички отпадъци, както и свързаните с това разходи, транспортиране на депо до 2км.”, е със 86,87 % по - благоприятна от средната стойност на останалите предложения на участниците.
- предложената единична цена за вид строителна работа № 10 : „Направа на локални ремонти на места със слаба основа”, е със 53,89 % по - благоприятна от средната стойност на останалите предложения на участниците,
- предложената единична цена за вид строителна работа № 11 : „Демонтаж на бетонови бордюри 80/35”, е със 82,14 % по - благоприятна от средната стойност на останалите предложения на участниците,
- предложената единична цена за вид строителна работа № 12 : „Демонтаж на бетонови бордюри 50/25/15”, е със 81,45 % по - благоприятна от средната стойност на останалите предложения на участниците,
- предложената единична цена за вид строителна работа № 16 : „Направа насип от земни почви за попълване на банкети, вкл. заимстван изкоп, оформяне на пътното тяло и канавките”, е със 47,77 % по - благоприятна от средната стойност на останалите предложения на участниците,
- предложената единична цена за вид строителна работа № 17 : „Превоз земни почви на 1 км.”, е със 74,36 % по - благоприятна от средната стойност на останалите предложения на участниците,
- предложената единична цена за вид строителна работа № 18 : „Разчистване площи в рамките на сервитута на пътя, включващо изсичане на дървета клони и храсти, окосяване на тревата и отстраняване на всички отпадъци, както и свързаните с това разходи”, е със 59,66 % по - благоприятна от средната стойност на останалите предложения на участниците,
- предложената единична цена за вид строителна работа № 19 : „Механизиран изкоп до 50см., за оформяне подравняване на земното легло, вкл. натоварване на транспорт”, е със 75,37 % по - благоприятна от средната стойност на останалите предложения на участниците,
- предложената единична цена за вид строителна работа № 20 : „Запълване на хоризонтални фуги и пукнатини, по – големи от 3мм. в асфалтобетонни настилки, със загрят битум посипка от каменно брашно, включително всички свързани с това разходи”, е със 44,77 % по - благоприятна от средната стойност на останалите предложения на участниците,

поради което за комисията възниква задължение да изиска подробна писмена обосновка от участника за видове строителни работи с № 1, № 3, №7, № 8, № 9, № 10, №11, № 12, № 16, № 17, № 18, № 19 и № 20, по ОП1.

2. По обособена позиция № 2 са допуснати до този етап на разглеждане две оферти на следните участници:

- „Хидрострой“ АД, гр.Варна
- „Пътно строителство“ АД, гр.Добрич

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност **на предложенията на останалите участници** по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от поручаване на искането.

Текстът на цитираната разпоредба изисква да може да се формира средна стойност на **останалите предложения** по същия показател, за да може към тази средна стойност да се отнесе най-благоприятното предложение, т.е. изисква се наличието на минимум три оферти, за да се търси по-благоприятно предложение от останалите предложения.

Предвид изложеното, и като взе предвид обстоятелството, че по обособена позиция №2 от настоящата процедура има две подадени оферти, комисията реши, че **разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП относно обособена позиция №2, е неприложима.**

3. По обособена позиция № 3 са допуснати до този етап на разглеждане две оферти на следните участници:

- „Хидрострой“ АД, гр.Варна
- „Пътно строителство“ АД, гр.Добрич

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност **на предложенията на останалите участници** по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от поручаване на искането.

Текстът на цитираната разпоредба изисква да може да се формира средна стойност на **останалите предложения** по същия показател, за да може към тази средна стойност да се отнесе най-благоприятното предложение, т.е. изисква се наличието на минимум три оферти, за да се търси по-благоприятно предложение от останалите предложения.

Предвид изложеното, и като взе предвид обстоятелството, че по обособена позиция № 3 от настоящата процедура има две подадени оферти, комисията реши, че **разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП относно обособена позиция №3, е неприложима.**

4. По обособена позиция № 4 са допуснати до този етап на разглеждане две оферти на следните участници:

- „Хидрострой“ АД, гр.Варна
- „Пътно строителство“ АД, гр.Добрич

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност **на предложенията на останалите участници** по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от поручаване на искането.

Текстът на цитираната разпоредба изисква да може да се формира средна стойност на **останалите предложения** по същия показател, за да може към тази средна стойност да се отнесе най-благоприятното предложение, т.е. изисква се наличието на минимум три оферти, за да се търси по-благоприятно предложение от останалите предложения.

Предвид изложеното, и като взе предвид обстоятелството, че по обособена позиция № 4 от настоящата процедура има две подадени оферти, комисията реши, че **разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП относно обособена позиция №4, е неприложима.**

5. По обособена позиция № 5 е допусната до този етап на разглеждане само една оферта - на участника „Пътно строителство“ АД, гр.Добрич.

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност **на предложенията на останалите участници** по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от поручаване на искането.

Текстът на цитираната разпоредба изисква да може да се формира средна стойност на **останалите предложения** по същия показател, за да може към тази средна стойност да се отнесе най-благоприятното предложение, т.е. изисква се наличието на минимум три оферти, за да се търси по-благоприятно предложение от останалите предложения.

Предвид изложеното, и като взе предвид обстоятелството, че по обособена позиция № 5 от настоящата процедура има подадена само една оферта, комисията реши, че **разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП относно обособена позиция №5, е неприложима.**

6. По обособена позиция № 6 е допусната до този етап на разглеждане само една оферта, а именно: на участника „Пътно строителство“ АД, гр.Добрич.

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от поручаване на искането.

Текстът на цитираната разпоредба изисква да може да се формира средна стойност на останалите предложения по същия показател, за да може към тази средна стойност да се отнесе най-благоприятното предложение, т.е. изисква се наличието на минимум три оферти, за да се търси по-благоприятно предложение от останалите предложения.

Предвид изложеното, и като взе предвид обстоятелството, че по обособена позиция № 6 от настоящата процедура има подадена само една оферта, комисията реши, че **разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП относно обособена позиция №6, е неприложима.**

7. По обособена позиция №7 е допусната до този етап на разглеждане само една оферта, а именно: на участника „Пътно строителство“ АД, гр.Добрич.

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от поручаване на искането.

Текстът на цитираната разпоредба изисква да може да се формира средна стойност на останалите предложения по същия показател, за да може към тази средна стойност да се отнесе най-благоприятното предложение, т.е. изисква се наличието на минимум три оферти, за да се търси по-благоприятно предложение от останалите предложения.

Предвид изложеното, и като взе предвид обстоятелството, че по обособена позиция № 7 от настоящата процедура има подадена само една оферта, комисията реши, че **разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП относно обособена позиция №7, е неприложима.**

Предвид направените по-горе констатации, комисията единодушно реши :

1. Допуска до оценка по посочения в документацията критерий за възлагане „най-ниска цена“, следните оферти:

1.1. Оферта с вх.№АО-02-19- 5447/11.05.2017 г., 10:04 ч. на участника „Стимекс“ ЕООД, гр. Варна по обособена позиция № 1.

1.2. Оферта с вх.№АО-02-19-5460/ 11.05.2017 г., 13:11 ч., на участника „Хидрострой“ АД, гр.Варна по обособена позиция № 1, обособена позиция №2, обособена позиция №3 и обособена позиция №4 .

1.3. Оферта с вх.№АО-02-19-5497/21.05.2017г.- 16:27 ч. на участника „Пътно строителство“ АД, гр.Добрич по обособена позиция № 1, обособена позиция №2, обособена позиция №3, обособена позиция №4, обособена позиция №5, обособена позиция №6 и обособена позиция №7.

2. Изпраща на участника „Стимекс“ ЕООД, гр. Варна искане за подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него единична цена по ОП1, за видове строителни работи № 2 и № 16.

3. Изпраща на участника „Хидрострой“ АД, гр.Варна искане за подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него единична цена по ОП1, за вид строителна работа№ 13.

4. Изпраща на участника „Пътно строителство“ АД искане за подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него единична цена по ОП1, за видове строителни работи с № 1, № 3, №7, № 8, № 9, № 10, №11, № 12, № 16, № 17, № 18, № 19 и № 20.

Комисията ще се събере на следващо закрито заседание след изтичане на срока за представяне на обосновки по чл.72, ал.1 от ЗОП.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр на 30.05.2017 год. и бе подписан от всички членове на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател:

Деян Димитров:
зам.-кмет на Община Генерал Тошево

и членове :

1. Олга Задгорска:
юрист-консултант на Община Генерал Тошево

2. Елена Маркова :
Гл. спец.стр.техник отдел „ТУСИДЕ“.

**Резултати относно предложените от кандидатите цени - ОП №1
вид строителна работа № 1**

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	0,58	1,06	-84,35%
2	" Хидрострой" АД	0,56	1,10	-98,20%
3	" Пътно строителство"АД	1,08	0,05	95,37%

вид строителна работа № 2

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	26,50	18,64	29,65%
2	" Хидрострой" АД	20,82	30,00	-44,13%
3	" Пътно строителство"АД	24,32	22,99	5,47%

вид строителна работа №3

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	12,42	15,21	-22,51%
2	" Хидрострой" АД	13,17	13,71	-4,14%
3	" Пътно строителство"АД	14,46	11,12	23,10%

вид строителна работа № 4

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	118,41	146,92	-24,08%
2	" Хидрострой" АД	131,09	121,56	7,27%
3	" Пътно строителство"АД	134,24	115,26	14,14%

вид строителна работа № 5

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	2,60	2,64	-1,54%
2	" Хидрострой" АД	2,51	2,83	-12,97%
3	" Пътно строителство"АД	2,74	2,37	13,35%

вид строителна работа №6

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	155,95	158,03	-1,34%
2	" Хидрострой" АД	163,92	142,09	13,31%
3	" Пътно строителство"АД	150,06	169,80	-13,15%

вид строителна работа № 7

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	0,64	0,85	-33,86%
2	" Хидрострой" АД	0,57	0,99	-75,22%
3	" Пътно строителство"АД	0,92	0,28	69,57%

вид строителна работа № 8

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	1,36	2,04	-50,55%
2	" Хидрострой" АД	1,25	2,26	-81,53%
3	" Пътно строителство"АД	2,15	0,45	79,07%

вид строителна работа № 9

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	1,96	3,06	-56,12%
2	" Хидрострой" АД	1,75	3,49	-100,00%
3	" Пътно строителство"АД	3,28	0,43	86,87%

вид строителна работа №10

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	28,50	34,80	-22,11%
2	" Хидрострой" АД	26,00	39,80	-53,08%
3	" Пътно строителство"АД	37,30	17,20	53,89%

вид строителна работа № 11

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	1,59	3,54	-123,34%
2	" Хидрострой" АД	2,05	2,62	-28,12%
3	" Пътно строителство"АД	3,08	0,55	82,14%

вид строителна работа № 12

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	1,47	3,54	-140,82%
2	" Хидрострой" АД	2,05	2,39	-16,87%
3	" Пътно строителство"АД	2,97	0,55	81,45%

вид строителна работа № 13

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	21,30	27,41	-28,72%
2	" Хидрострой" АД	25,20	19,60	22,22%
3	" Пътно строителство"АД	23,51	22,99	2,19%

вид строителна работа № 14

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	39,55	36,84	6,84%
2	" Хидрострой" АД	39,31	37,32	5,05%
3	" Пътно строителство"АД	37,08	41,77	-12,65%

вид строителна работа № 15

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	42,36	36,84	13,03%
2	" Хидрострой" АД	42,12	37,32	11,40%
3	" Пътно строителство"АД	37,08	47,40	-27,83%

вид строителна работа № 16

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	4,25	1,11	73,88%
2	" Хидрострой" АД	1,55	6,51	-320,00%
3	" Пътно строителство"АД	3,81	1,99	47,77%

вид строителна работа № 17

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	1,10	1,32	-20,00%
2	" Хидрострой" АД	0,86	1,80	-109,30%
3	" Пътно строителство"АД	1,56	0,40	74,36%

вид строителна работа № 18

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	1,74	3,56	-105,19%
2	" Хидрострой" АД	2,37	2,29	3,38%
3	" Пътно строителство"АД	2,93	1,18	59,66%

вид строителна работа № 19

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	1,95	5,95	-205,13%
2	" Хидрострой" АД	3,52	2,82	19,77%
3	" Пътно строителство"АД	4,39	1,08	75,37%

вид строителна работа № 20

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	" Стимекс" ЕООД	1,16	2,08	-80,09%
2	" Хидрострой" АД	1,52	1,36	10,23%
3	" Пътно строителство" АД	1,72	0,95	44,77%

ЛЕГЕНДА:

Ц_і - предложена цена от съответния участник

Ц_{ср.} - Средна стойност на цените на останалите участници

Председател:

чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП

Деян Димитров:

зам.-кмет Община Генерал Тошево

и членове : чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП

1. Олга Задгорска:

юрист-консултант на
Община Генерал Тошево

чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП

2. Елена Маркс

Гл. спец.стр.техник открит „1“ СИДЕ“.