

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 31.08.2017 год. от 10:00 часа, в заседателната зала, находяща се на трети етаж на Община Генерал Тошево, с адрес гр. Генерал Тошево, ул. „Васил Априлов“ №5 в изпълнение на заповед №857/31.08.2017 год. на Кмета на Община Генерал Тошево, за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите и класиране на офертите в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение №53/09.08.2017 год. за откриване на процедура-публично състезание с предмет: **„Изработване на проект за общ устройствен план на Община Генерал Тошево“** и във връзка с чл.61 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се събра комисия в пълен състав, както следва:

Председател: арх. Николай Антонов-главен архитект на Община Генерал Тошево

и **членове** : 1. арх. Пламен Петров-външен експерт

2. Инна Иванова – юрист-консултант на Община Генерал Тошево

I. Председателят на комисията откри заседанието като обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП за получените оферти.

След обявяване на протокола и списъка от регистъра на получените оферти, председателят на комисията и членовете ѝ подписаха декларации по **чл.103, ал.2 от ЗОП**, като несъответствия и основания за отвод не бяха установени.

До определеното в обявлението време-17:00 часа на 30.08.2017, за подаване на документи, в деловодството на Община Генерал Тошево са депозирани 9(девет) оферти, които са предоставени на комисията както следва:

№	Вх.№ на офертата	Дата и час на постъпване на офертата	Наименование на участника
1.	АО-02-19-9642	17.08.2017г.- 09:51ч.	„НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, гр. София
2.	АО-02-19-10006	28.08.2017г.- 09:44ч.	„СТОАРХ“ЕООД, гр. София
3.	АО-02-19-10067	29.08.2017г.- 09:59ч.	Сдружение с идеална цел в обществена полза „АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ-ЕКОРЕГИОНИ“, гр. София

4.	АО-02-19-10068	29.08.2017г.- 10:04ч.	„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ЕАД, гр. София
5.	АО-02-19-10070	29.08.2017г.- 10:13ч.	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, гр. София
6.	АО-02-19-10146	30.08.2017г.- 13:34ч.	„МАП-АРХ ГРУП“ ДЗЗД, гр. София
7.	АО-02-19-10158	30.08.2017г.- 15:06ч.	„ГИС ПРО“ЕООД, гр. Варна
8.	АО-02-19-10176	30.08.2017г.- 15:39ч.	„ФОРУМ АЛЕКСАНДРОВИ“ ЕООД, гр. София
9.	АО-02-19-10188	30.08.2017г.- 16:31ч.	ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив

Комисията установи, че няма постъпили оферти след крайният срок.

На откритото заседание на комисията взеха участие следните представители на участниците:

1.Владимир Атанасов Айдемирски-представител на Сдружение с идеална цел в обществена полза „АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ-ЕКОРЕГИОНИ“, гр. София, упълномощен с пълномощно от изпълнителния директор на сдружението и

2.Атанаска Стодева Айдемирска-представител на Сдружение с идеална цел в обществена полза „АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ-ЕКОРЕГИОНИ“, гр. София, упълномощена с пълномощно от изпълнителния директор на сдружението

Посочените представители попълниха собственоръчно данните си и се подписаха в списъка на присъстващите.

Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на отварянето на офертите.

Комисията констатира, че документите, свързани с участието в процедурата са подадени в съответствие с изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и Документацията за обществена поръчка-в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Председателят на комисията обърна внимание на представителите на участниците, че в настоящата обществена поръчка Възложителят се е възползвал от възможността, посочена в чл.181, ал.2 от ЗОП и в обявлението за обществената поръчка е отбелязал, че оценката на техническите и ценовите предложения на участниците ще се извърши преди провеждане на предварителния подбор, поради което комисията ще извърши действията по своята работа съгласно чл.61 от ППЗОП.

II. Съобразно изискванията на чл.61, т.1 и т.2 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

1. Оферта с вх. № АО-02-19-9642/17.08.2017г. на участника „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, гр. София е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

Папка-1бр. и

Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“

Комисията отвори и разгледа папката и плика, както и тяхното съдържание като констатира:

1.1. Папката има следното съдържание:

- Опис на документите – по образец на участника;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1.
- Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП-Образец № 2.

- Техническо предложение, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3 ведно с приложение: работен план-график и разпределение на задачите и заетостта на екипа за всеки предложен срок;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

Съгласно изискванията на чл.61, т.1 от ЗОП Комисията оповести съдържанието на документите, както и предложението на участника по показателите „Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“ и „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“, съответно: **КО2-175** календарни дни, **КО3-95** календарни дни и Срок за изпълнение на поръчката -270 календарни дни.

Комисията продължи работата си с подписването на техническото предложение на участника „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, гр. София, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха

техническото предложение на участника, след което на присъстващите представители бе предложено да подпишат посочените документи, присъстващите отказаха да разпишат.

1.2. Плик „Предлагани Ценови параметри“ на участника „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, гр. София съдържа Ценово предложение, попълнено по образец №7.

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена за извършване на услугата: 73 000,00 (седемдесет и три хиляди лева) лв. без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, гр. София, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника, след което на присъстващите представители бе предложено да подпишат посочените документи, присъстващите отказаха да разпишат.

2. Оферта с вх. № АО-02-19-10006/28.08.2017г. на участника „СТОАРХ“ ЕООД, гр. София е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

Папки-2бр. и

Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“

Комисията отвори и разгледа папката и плика, както и тяхното съдържание като констатира:

2.1. Папката 1 има следното съдържание:

- Опис на документите – по образец на участника;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1-2бр..
- Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП-Образец № 2-2бр.
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;
- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6;
- Декларация за съгласие за участие като подизпълнител.

2.2. Папка №2 има следното съдържание:

- Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3 ведно с приложение: работен план-график и приложения;
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5-2бр.;
- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6.

Съгласно изискванията на чл.61, т.1 от ЗОП Комисията оповести съдържанието на документите, както и предложението на участника по показателите „Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“ и „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“, съответно: **КО2-175** календарни дни, **КО3-95** календарни дни и Срок за изпълнение на поръчката -270 календарни дни.

Комисията продължи работата си с подписването на техническото предложение на участника „СТОАРХ“ЕООД, гр. София, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, след което на присъстващите представители бе предложено да подпишат посочените документи, присъстващите отказаха да разпишат.

2.3. Плик „Предлагани Ценови параметри“ на участника „СТОАРХ“ЕООД, гр. София съдържа Ценово предложение, попълнено по образец №7.

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- Обща цена за извършване на услугата:**91 000,00(деветдесет и една хиляди лева)лв. без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника „СТОАРХ“ЕООД, гр. София, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника, след което на присъстващите представители бе предложено да подпишат посочените документи, присъстващите отказаха да разпишат.

3. Оферта с вх. № АО-02-19-10067/29.08.2017г. на участника Сдружение с идеална цел в обществена полза „АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ-ЕКорегиони“, гр. София е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

Опис на документи за участие, Плик с надпис „Оферта“-1бр. и плик с надпис „Предлагани Ценови параметри“

Комисията отвори и разгледа пликовете, както и тяхното съдържание като констатира:

3.1. Плик с надпис Оферта съдържа 1бр. папка със следното съдържание:

- Опис на документите – по образец на участника;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1.

-Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП-Образец № 2.

- Техническо предложение, съдържащо:

-Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3 ведно с приложения;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

Допълнително са приложени официални документи на участника и ключовите му експерти.

Съгласно изискванията на чл.61, т.1 от ЗОП Комисията оповести съдържанието на документите, както и предложението на участника по показателите „Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“ и „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“, съответно: **КО2-210** календарни дни, **КО3-150** календарни дни и Срок за изпълнение на поръчката -360 календарни дни.

Комисията продължи работата си с подписването на техническото предложение на участника **Сдружение с идеална цел в обществена полза „АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ-ЕКорегиони“**, гр. София, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, след което на присъстващите представители бе предложено да подпишат посочените документи, присъстващите отказаха да разпишат.

3.2. Плик „Предлагани Ценови параметри“ на участника Сдружение с идеална цел в обществена полза „АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ-ЕКорегиони“, гр. София съдържа Ценово предложение, попълнено по образец №7.

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- Обща цена за извършване на услугата:**167 500,00(сто шестдесет и седем хиляди и петстотин лева)лв. без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника **Сдружение с идеална цел в обществена полза „АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ-ЕКорегиони“**, гр. София, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника, на представители не бе предложено да подпишат посочените документи, които са част от офертата на упълномощения ги участник.

4. Оферта с вх. № АО-02-19-10068/29.08.2017г. на участника „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ЕАД, гр. София е

представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

Класьор-1бр. и

Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“

Комисията отвори и разгледа класьора и плика, както и тяхното съдържание като констатира:

4.1. Класьора има следното съдържание:

- 7бр. -Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1.-
- Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП- Образец № 2.
- Декларация по чл.65, ал.3 от ЗОП за ползване на ресурсите на трети лица-5бр.
- **Техническо предложение, съдържащо:**
- Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3 ведно с приложение.
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;
- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

Съгласно изискванията на чл.61, т.1 от ЗОП Комисията оповести съдържанието на документите, както и предложението на участника по показателите „Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“ и „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“, съответно: **КО2-175** календарни дни, **КО3-95** календарни дни и Срок за изпълнение на поръчката -270 календарни дни.

Комисията продължи работата си с подписването на техническото предложение на участника **„НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, след което на присъстващите представители бе предложено да подпишат посочените документи, присъстващите отказаха да разпишат.

4.2. Плик „Предлагани Ценови параметри“ на участника „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, гр. София съдържа Ценово предложение, попълнено по образец №7.

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- Обща цена за извършване на услугата: **120 000,00(сто и двадесет хиляди)лв. без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника **„НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника, след което на присъстващите представители бе предложено да подпишат посочените документи, присъстващите отказаха да разпишат.

5. Оферта с вх. № АО-02-19-10070/29.08.2017г. на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, гр. София е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

Папки-2бр. и плик с надпис „Предлагани Ценови параметри“

Комисията отвори и разгледа папките, както и тяхното съдържание като констатира:

5.1. Папка 1 със следното съдържание:

- Опис на документите – по образец на участника;
- Анекс към Договор за учредяване на Консорциум Урбан Груп;
- Договор за учредяване на Консорциум Урбан Груп в едно с приложение;
- Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП-Образец № 2-4бр;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1-4бр.
- **Техническо предложение, съдържащо:**
 - Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3 ведно с приложения;
 - Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;
 - Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;
 - Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

Съгласно изискванията на чл.61, т.1 от ЗОП Комисията оповести съдържанието на документите, както и предложението на участника по показателите „Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“ и „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на

окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“, съответно: **КО2-175** календарни дни, **КО3-95** календарни дни и Срок за изпълнение на поръчката -270 календарни дни.

Комисията продължи работата си с подписването на техническото предложение на участника **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, след което на присъстващите представители бе предложено да подпишат посочените документи, присъстващите отказаха да разпишат.

5.2. Плик „Предлагани Ценови параметри“ на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, гр. София съдържа Ценово предложение, попълнено по образец №7.

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- Обща цена за извършване на услугата:**123 000,00(сто двадесет и три лева)лв. без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника, на представители не бе предложено да подпишат посочените документи, които са част от офертата на упълномощилия ги участник.

6. Оферта с вх. № АО-02-19-10146/30.08.2017г. на участника „МАП-АРХ ГРУП“ ДЗЗД, гр. София е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

Класьор-1бр. и плик с надпис „Предлагани Ценови параметри“

Комисията отвори и разгледа класьора и плика, както и тяхното съдържание като констатира:

6.1. Класьора е със следното съдържание:

- Опис на документите – по образец на участника;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1-общо 17бр.
- Договор за учредяване на гражданско дружество;
- Допълнително споразумение към Договор за учредяване на гражданско дружество;
- Декларации за ангажираност на експерти-15бр.;
- Декларация по чл.83, ал.4 от ЗООС-2бр;
- Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП-Образец № 2-2бр;

- Техническо предложение, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3 ведно с приложения;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;
- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

Съгласно изискванията на чл.61, т.1 от ЗОП Комисията оповести съдържанието на документите, както и предложението на участника по показателите „Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“ и „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“, съответно: **КО2-175** календарни дни, **КО3-95** календарни дни и Срок за изпълнение на поръчката -270 календарни дни.

Комисията продължи работата си с подписването на техническото предложение на участника „**МАП-АРХ ГРУП**“ **ДЗЗД, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, след което на присъстващите представители бе предложено да подпишат посочените документи, присъстващите отказаха да разпишат.

6.2. Плик „Предлагани Ценови параметри“ на участника „МАП-АРХ ГРУП“ ДЗЗД, гр. София съдържа Ценово предложение, попълнено по образец №7.

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- Обща цена за извършване на услугата:**115 900,00(сто и петнадесет хиляди и деветстотин)лв. без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника „**МАП-АРХ ГРУП**“ **ДЗЗД, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника, на представители не бе предложено да подпишат посочените документи, които са част от офертата на упълномощилия ги участник.

7. Оферта с вх. № АО-02-19-10158/30.08.2017г. на участника „ГИС ПРО“ЕООД, гр. Варна е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

Папки-3бр.

Комисията отвори и разгледа папките, както и тяхното съдържание като констатира:

7.1. Папка 1 е със следното съдържание:

-Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1-общо 17бр.

-Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП-Образец № 2;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6;

Допълнително са представени удостоверение-1бр. и референция-1бр.

7. 2. Папка 2 е със следното съдържание:

-Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3 ведно с приложения;

Съгласно изискванията на чл.61, т.1 от ЗОП Комисията оповести съдържанието на документите, както и предложението на участника по показателите „Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“ и „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“, съответно: **КО2-175** календарни дни, **КО3-95** календарни дни и Срок за изпълнение на поръчката -270 календарни дни.

Комисията продължи работата си с подписването на техническото предложение на участника „ГИС ПРО“ЕООД, гр. Варна, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, след което на присъстващите представители бе предложено да подпишат посочените документи, присъстващите отказаха да разпишат.

7.3. Папка №3 съдържа Плик с надпис „Предлагани Ценови параметри“ на участника „ГИС ПРО“ЕООД, гр. Варна, съдържащ Ценово предложение, попълнено по образец №7.

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- Обща цена за извършване на услугата:**150 000,00(сто и петдесет хиляди лева)лв. без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника „ГИС ПРО“ЕООД, гр. Варна, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника, на представители не бе предложено да подпишат посочените документи, които са част от офертата на упълномощения ги участник.

8. Оферта с вх. № АО-02-19-10176/30.08.2017г. на участника „ФОРУМ АЛЕКСАНДРОВИ“ ЕООД, гр. София е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП

и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

Папка-1бр. и плик с надпис „Предлагани Ценови параметри“

Комисията отвори и разгледа папката и плика, както и тяхното съдържание като констатира:

8.1. Папката е със следното съдържание:

- Опис на документите – по образец на участника;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1;
- Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП-Образец № 2;

- Техническо предложение, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3 ведно с приложения;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;
- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

Допълнително са представени извадка от Държавен вестник 2бр. удостоверение за добро изпълнение.

Съгласно изискванията на чл.61, т.1 от ЗОП Комисията оповести съдържанието на документите, както и предложението на участника по показателите „Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“ и „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“, съответно: **КО2-175** календарни дни, **КО3-95** календарни дни и Срок за изпълнение на поръчката -270 календарни дни.

Комисията продължи работата си с подписването на техническото предложение на участника **„ФОРУМ АЛЕКСАНДРОВИ“ ЕООД, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ПЗОП. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, след което на присъстващите представители бе предложено да подпишат посочените документи, присъстващите отказаха да разпишат.

8.2. Плик „Предлагани Ценови параметри“ на участника „ФОРУМ АЛЕКСАНДРОВИ“ ЕООД, гр. София съдържа Ценово предложение, попълнено по образец №7.

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ПЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- Обща цена за извършване на услугата: **119 851,00(сто и деветнадесет хиляди осемстотин петдесет и един лева)лв. без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника **„ФОРУМ АЛЕКСАНДРОВИ“ ЕООД, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника, на представители не бе предложено да подпишат посочените документи, които са част от офертата на упълномощения ги участник.

9. Оферта с вх. № АО-02-19-10188/30.08.2017г. на участника ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

Папки-2бр. и плик с надпис „Предлагани Ценови параметри“

Комисията отвори и разгледа папката и плика, както и тяхното съдържание като констатира:

9.1. Папка първа е със следното съдържание:

- Опис на документите – по образец на участника;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1-общо 17бр.
- Декларация по чл.83, ал.4 от ЗООС-3бр;
- Учредителен договор за гражданско дружество;
- Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП-Образец № 2-7бр.;

9.2. Папка втора съдържа Техническо предложение, включващо:

- Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3 ведно с приложения;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;
- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

Съгласно изискванията на чл.61, т.1 от ЗОП Комисията оповести съдържанието на документите, както и предложението на участника по показателите „Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“ и „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“, съответно: **КО2-175** календарни дни, **КО3-95** календарни дни и Срок за изпълнение на поръчката -270 календарни дни.

Комисията продължи работата си с подписването на техническото предложение на участника ДЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, след което на присъстващите представители бе предложено да подпишат посочените документи, присъстващите отказаха да разпишат.

9.3. Плик „Предлагани Ценови параметри“ на участника ДЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив съдържа Ценово предложение, попълнено по образец №7.

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- Обща цена за извършване на услугата: **95 400,00 (деветдесет и пет хиляди и четиристотин лева) лв. без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника ДЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника, на представители не бе предложено да подпишат посочените документи, които са част от офертата на упълномощения ги участник.

Комисията съобщи на присъстващите представители, че в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, с извършването на гореописаните действия приключва публичната част от заседанието на комисията и комисията ще продължи своята работа в закрити заседания.

Присъстващите представители на участниците напуснаха залата.

Комисията единодушно реши да се събере на следващо закрито заседание, на което да разгледа представените оферти и ще оцени съгласно избрания критерий за възлагане тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия.

С извършване на описаните действия, комисията приключи заседанието в 11:40ч.

Настоящия протокол се състави в един екземпляр на 31.08.2017 год. и бе подписан от всички членове на комисията.

Председател: арх. Николай Антонов:....

чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП

и членове : 1. арх. Пламен Петров:..... чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП

2. Инна И.

чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 07.09.2017 год., в 08:00ч. в изпълнение на заповед №857/31.08.2017 год. на Кмета на Община Генерал Тошево, за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите и класиране им в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение №53/09.08.2017 год. за откриване на процедура-публично състезание с предмет: „Изработване на проект за общ устройствен план на Община Генерал Тошево” и във връзка с чл.61 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се събра комисия в пълен състав, както следва:

Председател: арх. Николай Антонов-главен архитект на Община Генерал Тошево

и **членове** : 1. арх. Пламен Петров-външен експерт
2. Инна Иванова – юрист-консултант на Община Генерал Тошево

Комисията продължи работата си в изпълнение на чл.61, т.3 от ППЗОП-разглеждане на представените оферти и оценяване съгласно избрания критерий за възлагане на тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия.

I. Съобразно изискванията на чл.61, т.3 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване:

1. Оферта с вх. № АО-02-19-9642/17.08.2017г. на участника „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, гр. София:

1.1. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение** на участника и установи следното:

Техническото предложение на участника е подадено по образците-част от документацията за участие като:

- Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката **270** (двеста и седемдесет) календарни дни, сформирани както следва:

- „Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР, считано от датата на възлагането чрез изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя и подписване на приемо-предавателен протокол за предаване на изходни данни- **175** (сто седемдесет и пет) **календарни дни** и

- „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“- **95** (деветдесет и пет) календарни дни.

Предложените срокове са съобразени с минималните и максимални срокове, посочени от Възложителя.

- Участника е поел ангажимент да изпълни обекта на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в “Техническата спецификация” на Документацията за участие по процедурата.

- Участника е предложил да извърши услугата като е описал технически характеристики, използвайки в посочването им основно техническата спецификация на Възложителя.

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено и в срок поръчката в пълно съответствие с описаното предложение и Техническата спецификация.

-Участникът е приложил:

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

-Участника е приложил също работен план-график и разпределение на задачите и заетостта на екипа за всеки един предложен срок като при подробното разглеждане на приложението, Комисията установи следното:

В частта „Разпределение на задачите в рамките на екипа на участника за предложените срокове“ относно:

- Отговорностите и задачите на Ключов експерт „Недвижимо културно наследство“, участника е посочил, че експерта **„Участва в изработването на опорен план на общината в М 1:10000 до М:25000“**(стр.50 от документите, предоставени в папка);

- Отговорностите и задачите на Ключов експерт „Транспортна инфраструктура“, участника е посочил, че експерта **„Участва в изработването на опорен план на общината в М 1:10000 до М:25000, изработен върху топографска карта, с отразени кадастрални и други данни“**(стр.50 от документите, предоставени в папка);

- Отговорностите и задачите на Ключов експерт „Географски информационни системи, участника е посочил, че експерта **„Участва в изработването на опорен план на общината, изработен върху топографска карта, с отразени кадастрални и други данни“**(стр.51 от документите, предоставени в папка);

- Отговорностите и задачите на Ключов експерт „водоснабдяване и канализация, участника е посочил, че експерта **„Участва в изработването на опорен план на общината в М 1:10000 до М:25000, изработен върху топографска карта, с отразени кадастрални и други данни“**(стр.51 от документите, предоставени в папка).

В самото предложение за изпълнение на поръчката, участника е описал, че **„Графичните материали на предварителния проект ще съдържат: а) Опорен план на общината в М 1:25000, изработен върху топографска карта с отразени кадастрални и други данни съгласно чл.115 ЗУТ“** (стр.42 от документите, предоставени в папка). Само от предложението за съдържанието на предварителния проект така както е описано, **не става ясно дали участника се ангажира да изработи Опорен план на Общината или има предвид, че ще се приложи вече изготвеният и одобрен преди датата на решението за откриване на настоящата обществена поръчка такъв.** От друга страна от приложеният Работен график и разпределение на задачите и заетостта на екипа за всеки един предложен срок, участника се е ангажирал, че част от ключовите експерти, участващи в изпълнението на обществената поръчка ще участват и в изработването на Опорен план на Общината.

От друга страна в приложения график за изпълнение, представен от участника по календарни дни липсва изпълнението на дейност **„Изработване на опорен план на общината“**(стр.55 от документите, предоставени в папка).

Комисията счита, че изработването на Опорен план на Общината, **не е предмет на обществената поръчка** като изрично Възложителя е посочил в част **IV.ОПИСАНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ПОРЪЧКАТА** от документацията, както и в техническата спецификация (Фази, обем, съдържание, вид и начин на представяне на ОУП,стр.7), че **„Проучвателните и проектни работи за съставяне на устройствените планове се**

извършват в следните фази: Първа фаза – Предварителен проект и Втора фаза – Окончателен проект.“, което от своя страна е съобразено с нормативните изисквания-опорният план е неразделна част от Плановото задание (чл.125 от ЗУТ), което задание от своя страна, е предоставено и публикувано от Възложителя в деня на решението за откриване на настоящата обществена поръчка.

Съгласно изискванията на Възложителя графикът трябва да бъде представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от участника срокове като:

В т.2. „Съдържание на офертата“ от раздел X. „УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА“ от Документация за участие в настоящата процедура, Възложителя е посочил, че „Техническо предложение, следва да съдържа: *„Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3 ведно с приложение, в което участникът трябва да представи работен план-график и разпределение на задачите и заетостта на екипа за всеки един предложен срок. Графикът трябва да бъде представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от участника срокове. Непредставянето на част от посочената в образец №3 информация, липсата на приложение или ако в Предложението за изпълнение на поръчката и/или в приложението към него участникът е допуснал вътрешно противоречие, касаещо последователността и взаимнообвързаността на дейностите по изпълнение на поръчката, както и в които има наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на поръчката или съответната фаза се отстранява от участие ще се считат за основание за отстраняване на участника от процедурата. Участник, в чийто план-график има противоречие с техническата спецификация или други условия, заложили в поръчката или нормативен документ, уреждащ относимите процеси, се отстранява от участие.“*

Във връзка с направените от комисията констатации относно приложените от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ и „Работен план-график и разпределение на задачите и заетостта на екипа за всеки един предложен срок“, както и поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на обществената поръчка, комисията заключава, че:

- В случай, че участникът **не се е** ангажирал да изготви Опорен план на общината, участника е допуснал противоречие касаещо последователността на дейностите по изпълнение на поръчката относно дейностите по изработване на Опорен план, което е в противоречие с предварително обявените от възложителя условия.

- В случай, че участникът **се е** ангажирал да изготви Опорен план на общината, участника е посочил, че ще изпълнява дейности неизискани и нефигуриращи в предмета на поръчката, което също води до несъответствие с предварително обявените от възложителя условия.

Предвид изложеното, Комисия счита, че Предложението за изпълнение на поръчката **съответно офертата на участник „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, гр. София не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

Комисията счита, че не следва да се приложи възможността, посочена в чл.104, ал.5, изр. второ от ЗОП-изискване за предоставяне на разяснение от участника, тъй като полученото разяснение, може единствено да потвърди основанието за отстраняване на участника, при която и да е фактическа обстановка, тъй като участника не би могъл да предостави разяснение, водещо до промяна в техническото му предложение.

Във връзка с описаното,

Комисията реши: предлага участника „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, гр. София да бъде отстранен от

процедурата на основание чл.107, т.2, б. "а" и във връзка с чл.104, ал.5, изр. второ от ЗОП, със следните мотиви:

В предложението за изпълнение на поръчката и в приложението към него участникът е допуснал вътрешно противоречие, касаещо последователността и взаимнообвързаността на дейностите по изпълнение на поръчката, както и наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на поръчката или съответната фаза. В план-графика на участника има противоречие с техническата спецификация или други условия, заложи в поръчката и нормативен документ, уреждащ относимите процеси.

2. Оферта с вх. № АО-02-19-10006/28.08.2017г. на участника „СТОАРХ“ЕООД, гр. София:

1.1. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника и установи следното:

Техническото предложение на участника е подадено по образците-част от документацията за участие като:

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката **270** (двеста и седемдесет) календарни дни, сформирани както следва:

-„Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР, считано от датата на възлагането чрез изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя и подписване на приемо-предавателен протокол за предаване на изходни данни- **175** (сто седемдесет и пет) **календарни дни** и

- „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“- **95** (деветдесет и пет) календарни дни.

Предложените срокове са съобразени с минималните и максимални срокове, посочени от Възложителя.

-Участника е поел ангажимент да изпълни обекта на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в “Техническата спецификация” на Документацията за участие по процедурата.

-Участника е предложил да извърши услугата като е описал техническите характеристики съгласно изискванията на Възложителя.

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено и в срок поръчката в пълно съответствие с описаното предложение и Техническата спецификация.

-Участникът е приложил:

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

-Участника е приложил също работен план-график и разпределение на задачите и заетостта на екипа за всеки един предложен срок.

Съгласно изискванията на Възложителя графикът трябва да бъде представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от участника срокове. Комисията пристъпи към разглеждането на приложеният от участника график и установи следното:

След запознаване с Техническото предложение на участника **„СТОАРХ“ЕООД, гр. София**, комисията достигна до следните изводи:

- **Техническото предложение на участника „СТОАРХ“ЕООД, гр. София** има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

1.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **Предлагани ценови параметри** на участника:

-Ценово предложение-Образец №7 с - Обща цена за извършване на услугата:**91 000,00(деветдесет и една хиляди лева)лв. без ДДС.**

Комисията констатира, че:

Участника е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника. Ценовото предложение на участника не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

-Участника е потвърдил, че общата цена за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на увеличение, като същата е формирана на база всички присъщи разходи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, с включени разходи за изпълнение на всички дейности, предмет на настоящата обществена поръчка, както и разходи за всякакви други непредвидени обстоятелства.

-Участника е декларирал, че предложението му заедно с писменото известие за сключване на договор ще формират обвързващо споразумение между двете страни.

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участника оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „СТОАРХ“ЕООД, гр. София се допуска до оценка по критерий „оптимално съотношение качество/цена“.**

Комисията ще оцени предложението на участника след запознаване с офертите на останалите участници и установяване на липсата или наличието на наличието на необичайно благоприятни оферти.

3. Оферта с вх. № АО-02-19-10067/29.08.2017г. на участника Сдружение с идеална цел в обществена полза „АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ-ЕКорегиони“, гр. София:

3.1. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение** на участника и установи следното:

Техническото предложение на участника е подадено по образците-част от документацията за участие като:

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката **360** (триста и шестдесет) календарни дни, сформиран както следва:

-„Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР, считано от датата на

възлагането чрез изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя и подписване на **приемо-предавателен протокол** за предаване на изходни данни-**210**(двеста и десет) **календарни дни** и

- „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“ - **150** (сто и петдесет) календарни дни.

Предложените срокове са съобразени с минималните и максимални срокове, посочени от Възложителя.

-Участника е поел ангажимент да изпълни обекта на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в “Техническата спецификация” на Документацията за участие по процедурата.

-Участника е предложил да извърши услугата като е описал техническите характеристики съгласно изискванията на Възложителя.

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено и в срок поръчката в пълно съответствие с описаното предложение и Техническата спецификация.

-Участникът е приложил:

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

-Участника е приложил също работен план-график и разпределение на задачите и заетостта на екипа за всеки един предложен срок.

Съгласно изискванията на Възложителя графикът трябва да бъде представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от участника срокове. Комисията пристъпи към разглеждането на приложеният от участника график и установи следното:

След запознаване с Техническото предложение на участника **Сдружение с идеална цел в обществена полза „АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ-ЕКорегиони“**, комисията достигна до следните изводи:

- **Техническото предложение на участника Сдружение с идеална цел в обществена полза „АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ-ЕКорегиони“** има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

3.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **Предлагани ценови параметри** на участника:

-Ценово предложение-Образец №7 с - **Обща цена за извършване на услугата:167 500,00(сто шестдесет и седем хиляди и петстотин лева)лв. без ДДС.**

Комисията констатира, че:

Участника е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника. Ценовото предложение на участника не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

-Участника е потвърдил, че общата цена за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на увеличение, като същата е формирана на база всички присъщи разходи,

необходими за изпълнение на обществената поръчка, с включени разходи за изпълнение на всички дейности, предмет на настоящата обществена поръчка, както и разходи за всякакви други непредвидени обстоятелства.

-Участника е декларирал, че предложението му заедно с писменото известие за сключване на договор ще формират обвързващо споразумение между двете страни.

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участника оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник Сдружение с идеална цел в обществена полза „АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ-ЕКОРЕГИОНИ“, гр. София се допуска до оценка по критерий „оптимално съотношение качество/цена“.**

Комисията ще оцени предложението на участника след запознаване с офертите на останалите участници и установяване на липсата или наличието на наличието на необичайно благоприятни оферти.

4. Оферта с вх. № АО-02-19-10068/29.08.2017г. на участника „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ЕАД, гр. София:

4.1. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение** на участника и установи следното:

Техническото предложение на участника е подадено по образците-част от документацията за участие като:

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката **270** (двеста и седемдесет) календарни дни, сформирани както следва:

-„Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР, считано от датата на възлагането чрез изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя и подписване на приемо-предавателен протокол за предаване на изходни данни- **175**(сто и седемдесет и пет) **календарни дни** и

-„Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“- **95** (деветдесет и пет) календарни дни.

Предложените срокове са съобразени с минималните и максимални срокове, посочени от Възложителя.

-Участника е поел ангажимент да изпълни обекта на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в “Техническата спецификация” на Документацията за участие по процедурата.

-Участника е предложил да извърши услугата като е описал техническите характеристики съгласно изискванията на Възложителя.

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено и в срок поръчката в пълно съответствие с описаното предложение и Техническата спецификация.

-Участникът е приложил:

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

- Участника е приложил също работен план-график и разпределение на задачите и заетостта на екипа за всеки един предложен срок.

Съгласно изискванията на Възложителя графикът трябва да бъде представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от участника срокове. Комисията пристъпи към разглеждането на приложеният от участника график и установи следното:

След запознаване с Техническото предложение на участника **„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД, гр. София,** комисията достигна до следните изводи:

- Техническото предложение на участника **„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД, гр. София** има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

4.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **Предлагани ценови параметри** на участника:

- Ценово предложение-Образец №7 с - Обща цена за извършване на услугата: **120 000,00(сто и двадесет хиляди лева)лв. без ДДС.**

Комисията констатира, че:

Участника е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника. Ценовото предложение на участника не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участника е потвърдил, че общата цена за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на увеличение, като същата е формирана на база всички присъщи разходи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, с включени разходи за изпълнение на всички дейности, предмет на настоящата обществена поръчка, както и разходи за всякакви други непредвидени обстоятелства.

- Участника е декларирал, че предложението му заедно с писменото известие за сключване на договор ще формират обвързващо споразумение между двете страни.

- Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участника оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник Сдружение с идеална цел в обществена полза „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД, гр. София** се допуска до оценка по критерий „оптимално съотношение качество/цена“.

Комисията ще оцени предложението на участника след запознаване с офертите на останалите участници и установяване на липсата или наличието на наличието на необичайно благоприятни оферти.

5. Оферта с вх. № АО-02-19-10070/29.08.2017г. на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, гр. София:

5.1. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника и установи следното:

Техническото предложение на участника е подадено по образците-част от документацията за участие като:

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката **270** (двеста и седемдесет) календарни дни, сформирани както следва:

-„Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР, считано от датата на възлагането чрез изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя и подписване на приемо-предавателен протокол за предаване на изходни данни- **175**(сто и седемдесет и пет) **календарни дни** и

- „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“- **95** (деветдесет и пет) календарни дни.

Предложените срокове са съобразени с минималните и максимални срокове, посочени от Възложителя.

-Участника е поел ангажимент да изпълни обекта на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в “Техническата спецификация” на Документацията за участие по процедурата.

-Участника е предложил да извърши услугата като е описал техническите характеристики съгласно изискванията на Възложителя.

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено и в срок поръчката в пълно съответствие с описаното предложение и Техническата спецификация.

-Участникът е приложил:

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

-Участника е приложил също работен план-график и разпределение на задачите и заетостта на екипа за всеки един предложен срок.

Съгласно изискванията на Възложителя графикът трябва да бъде представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от участника срокове. Комисията пристъпи към разглеждането на приложеният от участника график и установи следното:

След запознаване с Техническото предложение на участника ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**“, гр. София, комисията достигна до следните изводи:

- **Техническото предложение на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, гр. София има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.**

5.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **Предлагани ценови параметри** на участника:

-Ценово предложение-Образец №7 с - Обща цена за извършване на услугата:**123 000,00(сто и двадесет и три хиляди лева)лв. без ДДС.**

Комисията констатира, че:

Участника е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника. Ценовото предложение на участника не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

-Участника е потвърдил, че общата цена за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на увеличение, като същата е формирана на база всички присъщи разходи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, с включени разходи за изпълнение на всички дейности, предмет на настоящата обществена поръчка, както и разходи за всякакви други непредвидени обстоятелства.

-Участника е декларирал, че предложението му заедно с писменото известие за сключване на договор ще формират обвързващо споразумение между двете страни.

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участника оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което Офертата на участник ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, гр. София се допуска до оценка по критерий „оптимално съотношение качество/цена“.

Комисията ще оцени предложението на участника след запознаване с офертите на останалите участници и установяване на липсата или наличието на наличието на необичайно благоприятни оферти.

6. Оферта с вх. № АО-02-19-10146/30.08.2017г. на участника „МАП-АРХ ГРУП“ ДЗЗД, гр. София:

6.1. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение** на участника и установи следното:

Техническото предложение на участника е подадено по образците-част от документацията за участие като:

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката **270** (двеста и седемдесет) календарни дни, сформирани както следва:

-„Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР, считано от датата на възлагането чрез изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя и подписване на приемо-предавателен протокол за предаване на изходни данни- **175**(сто и седемдесет и пет) **календарни дни** и

- „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“- **95** (деветдесет и пет) календарни дни.

Предложените срокове са съобразени с минималните и максимални срокове, посочени от Възложителя.

-Участника е поел ангажимент да изпълни обекта на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в “Техническата спецификация” на Документацията за участие по процедурата.

-Участника е предложил да извърши услугата като е описал техническите характеристики съгласно изискванията на Възложителя.

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено и в срок поръчката в пълно съответствие с описаното предложение и Техническата спецификация.

-Участникът е приложил:

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6
- Участника е приложил също работен план-график и разпределение на задачите и заетостта на екипа за всеки един предложен срок.

Съгласно изискванията на Възложителя графикът трябва да бъде представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от участника срокове. Комисията пристъпи към разглеждането на приложеният от участника график и установи следното:

След запознаване с Техническото предложение на участника „МАП-АРХ ГРУП“ ДЗЗД, гр. София комисията достигна до следните изводи:

- **Техническото предложение на участника „МАП-АРХ ГРУП“ ДЗЗД, гр. София има изискуемото** от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

6.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **Предлагани ценови параметри** на участника:

-Ценово предложение-Образец №7 с - **Обща цена за извършване на услугата:115 900,00(сто и петнадесет хиляди и деветстотин)лв. без ДДС.**

Комисията констатира, че:

Участника е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника. Ценовото предложение на участника не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

-Участника е потвърдил, че общата цена за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на увеличение, като същата е формирана на база всички присъщи разходи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, с включени разходи за изпълнение на всички дейности, предмет на настоящата обществена поръчка, както и разходи за всякакви други непредвидени обстоятелства.

-Участника е декларирал, че предложението му заедно с писменото известие за сключване на договор ще формират обвързващо споразумение между двете страни.

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участника оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник участника „МАП-АРХ ГРУП“ ДЗЗД, гр. София се допуска до оценка по критерий „оптимално съотношение качество/цена“.**

Комисията ще оцени предложението на участника след запознаване с офертите на останалите участници и установяване на липсата или наличието на наличието на необичайно благоприятни оферти.

7. Оферта с вх. № АО-02-19-10158/30.08.2017г. на участника „ГИС ПРО“ЕООД, гр. Варна:

7.1. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение** на участника и установи следното:

Техническото предложение на участника е подадено по образците-част от документацията за участие като:

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката **270** (двеста и седемдесет) календарни дни, сформирани както следва:

-„Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР, считано от датата на възлагането чрез изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя и подписване на приемо-предавателен протокол за предаване на изходни данни- **175**(сто и седемдесет и пет) **календарни дни** и

- „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“- **95** (деветдесет и пет) календарни дни.

Предложените срокове са съобразени с минималните и максимални срокове, посочени от Възложителя.

-Участника е поел ангажимент да изпълни обекта на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в “Техническата спецификация” на Документацията за участие по процедурата.

-Участника е предложил да извърши услугата като е описал техническите характеристики съгласно изискванията на Възложителя.

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено и в срок поръчката в пълно съответствие с описаното предложение и Техническата спецификация.

-Участникът е приложил:

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

-Участника е приложил също работен план-график и разпределение на задачите и заетостта на екипа за всеки един предложен срок.

Съгласно изискванията на Възложителя графикът трябва да бъде представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от участника срокове. Комисията пристъпи към разглеждането на приложеният от участника график и установи следното:

След запознаване с Техническото предложение на участника „ГИС ПРО“ЕООД, гр. Варна комисията достигна до следните изводи:

- **Техническото предложение на участника „ГИС ПРО“ЕООД, гр. Варна има изискуемото** от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

7.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик
Предлагани ценови параметри на участника:

-Ценово предложение-Образец №7 с - **Обща цена за извършване на услугата:150 000,00(сто и петдесет хиляди)лв. без ДДС.**

Комисията констатира, че:

Участника е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника. Ценовото предложение на участника не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

-Участника е потвърдил, че общата цена за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на увеличение, като същата е формирана на база всички присъщи разходи,

необходими за изпълнение на обществената поръчка, с включени разходи за изпълнение на всички дейности, предмет на настоящата обществена поръчка, както и разходи за всякакви други непредвидени обстоятелства.

-Участника е декларирал, че предложението му заедно с писменото известие за сключване на договор ще формират обвързващо споразумение между двете страни.

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участника оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник участника „ГИС ПРО“ЕООД, гр. Варна се допуска до оценка по критерий „оптимално съотношение качество/цена“.**

Комисията ще оцени предложението на участника след запознаване с офертите на останалите участници и установяване на липсата или наличието на наличието на необичайно благоприятни оферти.

8. Оферта с вх. № АО-02-19-10176/30.08.2017г. на участника „ФОРУМ АЛЕКСАНДРОВИ“ ЕООД, гр. София:

8.1. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение** на участника и установи следното:

Техническото предложение на участника е подадено по образците-част от документацията за участие като:

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката **270** (двеста и седемдесет) календарни дни, сформирани както следва:

-„Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР, считано от датата на възлагането чрез изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя и подписване на приемо-предавателен протокол за предаване на изходни данни- **175**(сто и седемдесет и пет) **календарни дни и**

- „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“- **95** (деветдесет и пет) календарни дни.

Предложените срокове са съобразени с минималните и максимални срокове, посочени от Възложителя.

-Участника е поел ангажимент да изпълни обекта на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в “Техническата спецификация” на Документацията за участие по процедурата.

-Участника е предложил да извърши услугата като е описал техническите характеристики съгласно изискванията на Възложителя.

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено и в срок поръчката в пълно съответствие с описаното предложение и Техническата спецификация.

-Участникът е приложил:

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

-Участника е приложил също работен план-график и разпределение на задачите и заетостта на екипа за всеки един предложен срок.

Съгласно изискванията на Възложителя графикът трябва да бъде представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от участника срокове. Комисията пристъпи към разглеждането на приложеният от участника график и установи следното:

След запознаване с Техническото предложение **на участника „ФОРУМ АЛЕКСАНДРОВИ“ ЕООД** комисията достигна до следните изводи:

- **Техническото предложение на участника „ФОРУМ АЛЕКСАНДРОВИ“ ЕООД има изискуемото** от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

8.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **Предлагани ценови параметри** на участника:

-Ценово предложение-Образец №7 с - Обща цена за извършване на услугата:**119 851,00(сто и деветнадесет хиляди осемстотин петдесет и един лева)лв. без ДДС.**

Комисията констатира, че:

Участника е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника. Ценовото предложение на участника не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

-Участника е потвърдил, че общата цена за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на увеличение, като същата е формирана на база всички присъщи разходи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, с включени разходи за изпълнение на всички дейности, предмет на настоящата обществена поръчка, както и разходи за всякакви други непредвидени обстоятелства.

-Участника е декларирал, че предложението му заедно с писменото известие за сключване на договор ще формират обвързващо споразумение между двете страни.

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участника оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник участника „ФОРУМ АЛЕКСАНДРОВИ“ ЕООД се допуска до оценка по критерий „оптимално съотношение качество/цена“.**

Комисията ще оцени предложението на участника след запознаване с офертите на останалите участници и установяване на липсата или наличието на наличието на необичайно благоприятни оферти.

9. Оферта с вх. № АО-02-19-10188/30.08.2017г. на участника ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив:

9.1. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение** на участника и установи следното:

Техническото предложение на участника е подадено по образците-част от документацията за участие като:

-Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката **270** (двеста и седемдесет) календарни дни, сформиран както следва:

-„Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна

Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР, считано от датата на възлагането чрез изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя и подписване на приемо-предавателен протокол за предаване на изходни данни- **175**(сто и седемдесет и пет) **календарни дни** и

- „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“- **95** (деветдесет и пет) календарни дни.

Предложените срокове са съобразени с минималните и максимални срокове, посочени от Възложителя.

-Участника е поел ангажимент да изпълни обекта на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в “Техническата спецификация” на Документацията за участие по процедурата.

-Участника е предложил да извърши услугата като е описал техническите характеристики съгласно изискванията на Възложителя.

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено и в срок поръчката в пълно съответствие с описаното предложение и Техническата спецификация.

-Участникът е приложил:

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

-Участника е приложил също работен план-график и разпределение на задачите и заетостта на екипа за всеки един предложен срок.

Съгласно изискванията на Възложителя графикът трябва да бъде представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от участника срокове. Комисията пристъпи към разглеждането на приложеният от участника график и установи следното:

След запознаване с Техническото предложение **на участника ДЗЗД “МАСТЕРПЛАН ГРУП”, гр. Пловдив** комисията достигна до следните изводи:

- **Техническото предложение на участника ДЗЗД “МАСТЕРПЛАН ГРУП”, гр. Пловдив има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се в документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.**

9.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **Предлагани ценови параметри** на участника:

-Ценово предложение-Образец №7 с - **Обща цена за извършване на услугата:95 400,00(деветдесет и пет хиляди и четиристотин лева)лв. без ДДС.**

Комисията констатира, че:

Участника е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участника по регистрация и е подпечатано с печат на участника. Ценовото предложение на участника не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

-Участника е потвърдил, че общата цена за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на увеличение, като същата е формирана на база всички присъщи разходи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, с включени разходи за изпълнение

на всички дейности, предмет на настоящата обществена поръчка, както и разходи за всякакви други непредвидени обстоятелства.

-Участника е декларирал, че предложението му заедно с писменото известие за сключване на договор ще формират обвързващо споразумение между двете страни.

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участника оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник участника ДЗЗД "МАСТЕРПЛАН ГРУП", гр. Пловдив се допуска до оценка по критерий „оптимално съотношение качество/цена“.**

Комисията ще оцени предложението на участника след установяване на липсата или наличието на наличието на необичайно благоприятни оферти по време на провеждането на следващо закрито заседание.

Във връзка с решението на комисията за отстраняване на участника „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, гр. София следва да се отбележи, че при разглеждане на предложенията на останалите участници, не бе констатирано те да съдържат предложение за изработване/дейности на експерти по изработването на Опорен план на общината.

С извършване на описаните действия, комисията приключи заседанието в 11:40ч.

Настоящия протокол се състави в един екземпляр на 07.09.2017 год. и бе подписан от всички членове на комисията.

Председател: арх. Николай Антонов, чл. 2 от ЗЗЛД, чл. 42, ал. 5 от ЗОП

и членове : 1. арх. Пламен Петров, чл. 2 от ЗЗЛД, чл. 42, ал. 5 от ЗОП

2. Инна Иванова, чл. 2 от ЗЗЛД, чл. 42, ал. 5 от ЗОП

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 14.09.2017 год, в 09:00ч. и в изпълнение на заповед №857/31.08.2017 год. на Кмета на Община Генерал Тошево, за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите и класиране им в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение №53/09.08.2017 год. за откриване на процедура-публично състезание с предмет: **„Изработване на проект за общ устройствен план на Община Генерал Тошево”** и във връзка с чл.61 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се събра комисия в пълен състав, както следва:

Председател: арх. Николай Антонов-главен архитект на Община Генерал Тошево

и членове : 1. арх. Пламен Петров-външен експерт

2. Инна Иванова– юрист-консултант на Община Генерал Тошево

Комисията продължи работата си в изпълнение на чл.61, т.3 от ППЗОП-разглеждане на представените оферти и оценяване съгласно избрания критерий за възлагане на тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия.

1. Комисията пристъпи към проверка на предложенията на участниците във връзка с чл.72, ал.1 от ЗОП:

До този етап на разглеждане на постъпилите оферти са допуснати 8 участници:

1. „СТОАРХ“ЕООД, гр. София;
2. Сдружение с идеална цел в обществена полза „АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ-ЕКОРЕГИОНИ“, гр. София;
3. „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ЕАД, гр. София;
4. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, гр. София;
5. „МАП-АРХ ГРУП“ ДЗЗД, гр. София;
6. „ГИС ПРО“ЕООД, гр. Варна;
7. „ФОРУМ АЛЕКСАНДРОВИ“ ЕООД, гр. София и
8. ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив.

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от поручаване на искането.

Комисията нанесе предложените цени на допуснатите участници в таблица, изчисляваща съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници.(Приложение към настоящия протокол)

След така извършената проверка Комисията установи следното:

1. Предложението на участника „СТОАРХ“ЕООД, гр. София относно Обща цена за извършване на услугата е със **28,56 на сто по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **възниква задължение**

да изиска писмена обосновка за начина на образуване на Общата цена за извършване на услугата от участника „СТОАРХ“ЕООД, гр. София.

2. Предложението на участника Сдружение с идеална цел в обществена полза „АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ-ЕКОРЕГИОНИ“, гр. София относно Обща цена за извършване на услугата е със **43,84 на сто по-неблагоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от участника.**

3. Предложението на участника „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ЕАД, гр. София относно Обща цена за извършване на услугата е със **2,63 на сто по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от участника.**

4. Предложението на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, гр. София относно Обща цена за извършване на услугата е със **0,16 на сто по-неблагоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от участника.**

5. Предложението на участника „МАП-АРХ ГРУП“ ДЗЗД, гр. София относно Обща цена за извършване на услугата е със **6,40 на сто по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от участника.**

6. Предложението на участника „ГИС ПРО“ЕООД, гр. Варна относно Обща цена за извършване на услугата е със **26,10 на сто по-неблагоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от участника.**

7. Предложението на участника „ФОРУМ АЛЕКСАНДРОВИ“ ЕООД, гр. София относно Обща цена за извършване на услугата е със **2,76 на сто по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от участника.**

8. Предложението на участника ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив относно Обща цена за извършване на услугата е със **24,73 на сто по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **възниква задължение да изиска писмена обосновка за начина на образуване на Общата цена за извършване на услугата от участника ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив.**

На основание чл.72, ал.1 Комисията реши да да бъдат изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовото предложение на участниците:

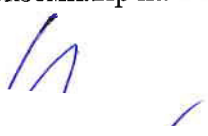
1. „СТОАРХ“ЕООД, гр. София и
2. ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“,

като същите бъдат поканение да предоставят обосновките в законоустановеният срок от председателя на комисията.

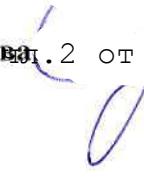
Комисията ще се събере на следващо заседание след изтичане на законоустановения срок за предоставяне на обосновките.

С извършване на описаните действия, комисията приключи заседанието в 12:50ч.

Настоящия протокол се състави в един екземпляр на 14.09.2017 год. и бе подписан от всички членове на комисията.


Председател: арх. Николай Антонов чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП


и членове : 1. арх. Пламен Петров чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП


2. Инна Иванова чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП

Участник	Цена	Средна стойност	Отклонение %
„СТОАРХ“ЕООД, гр. София	91000	127378,71	28,56
Сдружение с идеална цел в обществена полза „АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРО	167500	116450,14	-43,84
„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ЕАД, гр. София	120000	123235,86	2,63
ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, гр. София	123000	122807,29	-0,16
„МАП-АРХ ГРУП“ ДЗЗД, гр. София	115900	123821,57	6,40
„ГИС ПРО“ЕООД, гр. Варна	150000	118950,14	-26,10
„ФОРУМ АЛЕКСАНДРОВИ“ ЕООД, гр. София	119851	123257,14	2,76
ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив	95400	126750,14	24,73

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 02.10.2017 год. в изпълнение на заповед №857/31.08.2017 год. на Кмета на Община Генерал Тошево, за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите и класиране им в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение №53/09.08.2017 год. за откриване на процедура-публично състезание с предмет: „Изработване на проект за общ устройствен план на Община Генерал Тошево” и във връзка с чл.61 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се събра комисия в пълен състав, както следва:

Председател: арх. Николай Антонов-главен архитект на Община Генерал Тошево

и **членове** : 1. арх. Пламен Петров-външен експерт

2. Инна Иванова – юрист-консултант на Община Генерал Тошево

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки.

В закритото заседание, председателят на комисията съобщи, че в изпълнение на решенията на комисията, обективирани в Протокол №3, са изпратени и получени писма от:

- Участник „СТОАРХ“ЕООД, гр. София -пismo с изх.№АО-02-19-10823/14.09.2017, за писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него в обертата му обща цена за изпълнение на услугата, която е с повече от 20 % по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно 28,56%. Писмото за изискване на писмена обосновка е получено от участника на 15.09.2017г.

- Участник ДЗЗД “МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. София -пismo с изх.№АО-02-19-10827/14.09.2017, за писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него в обертата му обща цена за изпълнение на услугата, която е с повече от 20 % по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно 24,73%. Писмото за изискване на писмена обосновка е получено от участника на 18.09.2017г.

Писмените обосновки са получени от участниците както следва:

№	Участник	Вх. № на обосновката	Дата и час на получаване
1.	„СТОАРХ“ЕООД, гр. София	АО-02-19-11025	20.09.2017г.,10:14ч.
2.	„СТОАРХ“ЕООД, гр. София	АО-02-19-11073	21.09.2017г.,10:25ч.
3.	ДЗЗД “МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. София	АО-02-19-11143	25.09.2017г.,11:34ч.

I.Разглеждане на получените обосновки:

Комисията пристъпи към разглеждане на писмените обосновки по реда на постъпване на офертите:

1. Обосновка с Вх№ АО-02-19-11025/20.09.2017г.,10:14ч. на участник „СТОАРХ“ЕООД, гр. София

Участникът е представил обосновка, получена и регистрирана в Община Генерал Тошево с Вх№ АО-02-19-11025/20.09.2017г.,10:14ч. Обосновката е получена в

законоустановения срок по чл.72, ал.1 от ЗОП до 5 дни след получаване на искането, предвид което същата следва да бъде разгледана.

В представената на основание чл.72, ал.1 от ЗОП писмена обосновка за начина на образуване на предложението по показател **„Цена за изпълнение на поръчката“**, което съгласно одобрената методика подлежи на оценяване и което е с от 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Участникът „СТОАРХ“ЕООД, гр. София е изложил, че е приложило принципа на икономичност при изпълнение на поръчката при стриктно спазване на изискванията на Документацията на обществената поръчка, отразени в Техническата оферта за изпълнение на поръчката и гарантиране на висококачествено изпълнение, в рамките на предложения срок. Принципът на икономичност е намерил отражение при формиране на цената за изпълнение на поръчката в резултат на следните предпоставки и подробно описани обстоятелства, които обосновават ценовото предложение. Участника е описал обстоятелства, водещи обективно до преференциални цени поради наличие на съвременно собствено оборудване, техника, софтуер и превозни средства. Подчертал е, че се предлагат специалисти-експерти, които ще работят с необходимия за изпълнение на поръчката софтуер, които пък ще допринесе за ограничаването на допълнителни разходи по изготвяне на плана. Предложените технически решения за изпълнение на поръчката предвиждат Общият устройствен план да бъде изработен чрез подготовка и агрегиране на цялата изходна информация чрез разработване на информационна система на ОУГТО и нейната обработка чрез Географска информационна система. Териториалните анализи ще бъдат извършени чрез класификация и рекласификация на изходните данни, заложи в алгоритмите за пространствени анализи на посочения от участника продукт. В следствие на тези процедури се създава комплексна оценка на територията, която определя отделните териториални единици. Тези процедури участникът посочил, че се изпълняват бързо, тъй като посочената ГИС работи с бази данни, които лесно се селектират, променят и визуализират. Изработването на графичните материали представлява генериране на тематични карти по бърз и лесен начин в следствие на съответните анализи и прогнози, изработени в ГИС среда.

Във връзка с изработването на Екологичната оценка към ОУП на община Генерал Тошево, са изтъкнати предимства на екипа от екологични експерти: 1. Добро познаване на района, наличие на много изходна информация за околната среда и резултати от направени проучвания и изследвания (в т.ч. моделиране на въздуха и шума) в района от други разработки:-По отношение на отпадъците - от проекта за закриване на общинското депо и цялостния проект за Регионално депо Стожер;-От доклада за ОВОС на свинефермата на „АГРО СИП“ в с. Дъбовик;-От изготвени хидрогеоложки проучвания за нови сондажи в района на община Г. Тошево;-От доклади за ОВОС за ветропаркове на територията на общината, например „Изграждане на Вятърна електроцентрала „Централна Добруджа“ в землищата на селата Балканци, Преселенци, Средина, Василево, Калина и Конаре, община Генерал Тошево, област Добрич“, „Изграждане на ветроенергиен парк, разположен в землищата на селата Змеево, община Балчик и Петлешково, община Генерал Тошево, вятърни електрогенератора, елподстанция и съпътстваща пътна и кабелна инфраструктура, разположен в землищата на селата Спасово, Сърнино, Александър Стамболийски, Сираково, Вичово и Рогозина, Община Генерал Тошево и др.;2. Наличие на опит при изготвяне на екологични оценки на ОУП на общини в региона - Алфатар, Кайнарджа, Силистра, Русе, Каварна и др.; 3.Близост на екипа еколози до обекта.

При разглеждане на обосновката по същество комисията констатира следното:

Към писмото си участникът е приложил документи и доказателства в подкрепа на изложените по-горе факти и обстоятелства.

Комисията счита, че представената от участника обосновка е пълна обективна и са налице изключителни благоприятни условия за участника **„СТОАРХ“ЕООД, гр. София**, както и че представената от участника писмена обосновка съдържа доказателства, обосноваващи офериранията от него цена. Обосновката е пълна и обективна, и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП същата следва да бъде приета, а участника **„СТОАРХ“ЕООД, гр. София**, респективно подадената от него оферта следва да бъде допусната до оценка.

2. Обосновка с Вх№ АО-02-19-11073/21.09.2017г.,10:25ч. на участник „СТОАРХ“ЕООД, гр. София.

Участникът е представил обосновка, получена и регистрирана в Община Генерал Тошево с Вх№ АО-02-19-11073/21.09.2017г.,10:25ч. Обосновката е получена след законоустановения срок по чл.72, ал.1 от ЗОП до 5 дни след получаване на искането, предвид което същата не следва да бъде разгледана.

3. Обосновка с Вх№ АО-02-19-11143/25.09.2017г.,11:34ч. на участник ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. София. Участникът е представил обосновка, получена и регистрирана в Община Генерал Тошево с Вх№ АО-02-19-11143/25.09.2017г.,11:34ч. Обосновката е получена в законоустановения срок по чл.72, ал.1 от ЗОП до 5 дни след получаване на искането, предвид което същата следва да бъде разгледана.

В представената на основание чл.72, ал.1 от ЗОП писмена обосновка за начина на образуване на предложението по показател **„Цена за изпълнение на поръчката“**, което съгласно одобрената методика подлежи на оценяване и което е с от 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Участникът **ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. София** е изложил икономическите особености на производствения процес, включително и създадената организация, базирана на технологията „клиент-сървър“, от една страна чувствително съкращаваща времето за изпълнение, икономическите разходи, предпазваща от грешки и несъответствия и повишаваща качеството на изпълнение на задачите. Участника е подчертал, че Ценовото му предложение се базира на Наредба №1 от 04.04.2004 г. за определяне на минимални цени в устройственото планиране и инвестиционно проектиране, издадена от председателя на Камарата на архитектите в България, обн. ДВ, бр. 68 от 03.08.2004, в сила от 01.09.2004 г.

Участника е посочил още и технически решения и наличие на благоприятни условия за участника като е посочил важен икономически фактор за предложената ценова оферта и успешното представяне -сздадената и утвърдена иновативна урбанистична практика при ползването на съвременните компютърни технологии, създадени и приложени в практиката, основно от членовете на колектива, реализирани със съдействието на изявени компютърни специалисти. Посочени и описани са притежавани специализиран софтуер, както и специфични и високотехнологични хардуерни устройства.

Към писмото си участникът е приложил документи и доказателства в подкрепа на изложените по-горе факти и обстоятелства.

Комисията счита, че представената от участника обосновка е пълна обективна и са налице изключителни благоприятни условия за участника **ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. София**, както и че представената от участника писмена обосновка съдържа доказателства, обосноваващи офериранията от него цена. Обосновката е пълна и обективна, и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП същата следва да бъде приета, а участника

ДЗЗД "МАСТЕРПЛАН ГРУП", гр. София,респективно подадената от него оферта следва да бъде допусната до оценка.

II. Оценка, съгласно избрания критерий за възлагане на тези от офертите, които отговарят на предварително обявените условия.

Съгласно посоченото от Възложителя, Критерият за възлагане на поръчката е „оптимално съотношение качество/цена" по чл.70,ал.2,т.3 от ЗОП.

Показателите, по които ще се определи икономически най-изгодната оферта и тежестта на всеки един от тях в комплексната оценка на офертата са, както следва:

1. (КО1) Оценка на показател „Цена за изпълнение на поръчката"-тежест в комплексната оценка 40 %, максимален брой точки-40.

2. (КО2) Оценка на показател „Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР", считано от датата на възлагането чрез изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя и подписване на приемо-предавателен протокол за предаване на изходни данни (не по-малко от 175(сто седемдесет и пет) календарни дни и не повече от 220(двеста и двадесет) календарни дни)- тежест в комплексната оценка 30%, максимален брой точки-30;

3. (КО3) Оценка на показател „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР" (не по-малко от 95(деветдесет и пет) календарни дни и не повече от 160(сто и шестдесет) календарни дни)- тежест в комплексната оценка 30%, максимален брой точки-30;

Общата комплексна оценка за класиране на участниците ще се извършва по посочените показатели и тяхната относителна тежест в комплексната оценка по следната формула: $KO = KO1 + KO2 + KO3$, където:

KO - Обща комплексна оценка;

KO1-Цена за изпълнение на поръчката;

KO2-Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР“;

KO3-Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР".

Определяне на оценката по всеки показател:

1. Показател „Цена за изпълнение на поръчката"-КО1-максимална оценка 40 точки.

Тежестта на показателя оценка на предложената цена за изпълнение на поръчката (КО1) е 40% от общата комплексна оценка (КО), като максималния брой точки по посоченият показател е 40 точки.

Числов израз на оценката по показател КО1 са точките, които се изчисляват по следната формула:

$KO1 = KO1_{мин} / KO1x \times 40$, където:

КО1 е оценка на цената за изпълнение на поръчката

КО1_{мин} е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката от участник;

КО1_х е предложената цена за изпълнение на поръчката от съответния участник.

2. Показател „Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР"- КО2,

Тежестта на Показателя КО2 е 30% от общата комплексна оценка (КО), като максималният брой точки по посоченият показател е 30 точки.

Оценката на показател КО2 се определя по следната формула:

$КО2 = КО2_{мин} / КО2_{х} \times 30$, където:

КО2 е оценка на Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР;

КО2_{мин} е най-краткият предложен срок от участник за Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР;

КО2_х е предложеният от съответния участник Срок за изработване и предаване на Предварителен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Предварителен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР.

3. Показател „Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР"- КО3 (не по-малко от 95(деветдесет и пет) календарни дни и не повече от 160(сто и шестдесет) календарни дни)- тежест в комплексната оценка 30%, максимален брой точки-30.

Тежестта на Показателя КО3 е 30% от общата комплексна оценка (КО), като максималният брой точки по посоченият показател е 30 точки.

Оценката на показател КО3 се определя по следната формула:

$КО3 = КО3_{мин} / КО3_{х} \times 30$, където:

КО3 е оценка на Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР;

КО3_{мин} е най-краткият предложен срок от участник за Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР;

КО3_х е предложеният от съответния участник Срок за изработване и предаване на Окончателен Проект на Общ устройствен план на Община Генерал Тошево (фаза Окончателен проект от предмета на обществената поръчка) на Възложителя на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР.

Комисията пристъпи към заместване на формулата със съответните стойности:

1. Прилагане на формулите за оценка за участника „СТОАРХ“ЕООД, гр. София, чийто предложения по показатели са следните:

1.1. КО1:91000,00

КО1_{мин}:91000,00

Прилагане на формулата:

$КО1 = 91000,00 / 91000,00 \times 40 = 40\text{т.}$

1.2. КО2:175

КО2_{мин}:175

Прилагане на формулата:

$КО2 = 175 / 175 \times 30 = 30\text{т.}$

1.3. КО3:95

КО3_{мин}:95

Прилагане на формулата:

$КО3 = 95 / 95 \times 30 = 30\text{т.}$

Прилагане на формула за общата комплексна оценка:

$КО = КО1 + КО2 + КО3 = 40\text{т.} + 30\text{т.} + 30\text{т.} = 100\text{т.}$

2. Прилагане на формулите за оценка за участника Сдружение с идеална цел в обществена полза „АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ-ЕКОРЕГИОНИ“, гр. София, чийто предложения по показатели са следните:

2.1. КО1:167500,00

КО1_{мин}:91000,00

Прилагане на формулата:

$КО1 = 91000,00 / 167500,00 \times 40 = 27,73\text{т.}$

2.2. КО2:210

КО2_{мин}:175

Прилагане на формулата:

$КО2 = 175 / 210 \times 30 = 25\text{т.}$

2.3. КО3:150

КО3_{мин}:95

Прилагане на формулата:

$КО3 = 95 / 150 \times 30 = 19\text{т.}$

Прилагане на формула за общата комплексна оценка:

$КО = КО1 + КО2 + КО3 = 27,73\text{т.} + 25\text{т.} + 19\text{т.} = 71,73\text{т.}$

3. Прилагане на формулите за оценка за участника „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ЕАД, гр. София, чийто предложения по показатели са следните:

3.1. КО1:120000,00

КО1_{мин}:91000,00

Прилагане на формулата:

$КО1 = 91000,00 / 120000,00 \times 40 = 30,33\text{т.}$

3.2. КО2:175

КО2_{мин}:175

Прилагане на формулата:

$КО2 = 175 / 175 \times 30 = 30\text{т.}$

3.3. КО3:95

КО3_{мин}:95

Прилагане на формулата:

$$KO3=95/95 \times 30 = 30\text{т.}$$

Прилагане на формула за общата комплексна оценка:

$$KO = KO1+KO2+KO3=30,33\text{т.}+30\text{т.}+30\text{т.} = 90,33\text{т.}$$

4. Прилагане на формулите за оценка за участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, гр. София, чийто предложения по показатели са следните:

4.1. $KO1:123000,00$

$$KO1_{\text{мин}}:91000,00$$

Прилагане на формулата:

$$KO1=91000,00/123000,00 \times 40 = 29,59\text{т.}$$

4.2. $KO2:175$

$$KO2_{\text{мин}}:175$$

Прилагане на формулата:

$$KO2=175/175 \times 30 = 30\text{т.}$$

4.3. $KO3:95$

$$KO3_{\text{мин}}:95$$

Прилагане на формулата:

$$KO3=95/95 \times 30 = 30\text{т.}$$

Прилагане на формула за общата комплексна оценка:

$$KO = KO1+KO2+KO3=29,59\text{т.}+30\text{т.}+30\text{т.} = 89,59\text{т.}$$

5. Прилагане на формулите за оценка за участника „МАП-АРХ ГРУП“ ДЗЗД, гр. София, чийто предложения по показатели са следните:

5.1. $KO1:115900,00$

$$KO1_{\text{мин}}:91000,00$$

Прилагане на формулата:

$$KO1=91000,00/115900,00 \times 40 = 31,41\text{т.}$$

5.2. $KO2:175$

$$KO2_{\text{мин}}:175$$

Прилагане на формулата:

$$KO2=175/175 \times 30 = 30\text{т.}$$

5.3. $KO3:95$

$$KO3_{\text{мин}}:95$$

Прилагане на формулата:

$$KO3=95/95 \times 30 = 30\text{т.}$$

Прилагане на формула за общата комплексна оценка:

$$KO = KO1+KO2+KO3=31,41\text{т.}+30\text{т.}+30\text{т.} = 91,41\text{т.}$$

6. Прилагане на формулите за оценка за участника „ГИС ПРО“ЕООД, гр. Варна, чийто предложения по показатели са следните:

6.1. $KO1:150000,00$

$$KO1_{\text{мин}}:91000,00$$

Прилагане на формулата:

$$KO1=91000,00/150000,00 \times 40 = 24,27\text{т.}$$

6.2. $KO2:175$

$$KO2_{\text{мин}}:175$$

Прилагане на формулата:

$$KO2=175/175 \times 30 = 30\text{т.}$$

6.3. $KO3:95$

КОЗ_{мин}:95

Прилагане на формулата:

$$КОЗ=95/95 \times 30= 30\text{т.}$$

Прилагане на формула за общата комплексна оценка:

$$КО = КО1+КО2+КОЗ=24,27\text{т.}+30\text{т.}+30\text{т.}= 84,27\text{т.}$$

7. Прилагане на формулите за оценка за участника „ФОРУМ АЛЕКСАНДРОВИ“ ЕООД, гр. София, чийто предложения по показатели са следните:

7.1. КО1:119851,00

КО1_{мин}:91000,00

Прилагане на формулата:

$$КО1=91000,00/119851,00 \times 40= 30,37\text{т.}$$

7.2.КО2:175

КО2_{мин}:175

Прилагане на формулата:

$$КО2=175/175 \times 30= 30\text{т.}$$

7.3. КОЗ:95

КОЗ_{мин}:95

Прилагане на формулата:

$$КОЗ=95/95 \times 30= 30\text{т.}$$

Прилагане на формула за общата комплексна оценка:

$$КО = КО1+КО2+КОЗ=30,37\text{т.}+30\text{т.}+30\text{т.}= 90,37\text{т.}$$

8. Прилагане на формулите за оценка за участника ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив, чийто предложения по показатели са следните:

8.1. КО1:95400,00

КО1_{мин}:91000,00

Прилагане на формулата:

$$КО1=91000,00/95400,00 \times 40= 38,16\text{т.}$$

8.2.КО2:175

КО2_{мин}:175

Прилагане на формулата:

$$КО2=175/175 \times 30= 30\text{т.}$$

8.3. КОЗ:95

КОЗ_{мин}:95

Прилагане на формулата:

$$КОЗ=95/95 \times 30= 30\text{т.}$$

Прилагане на формула за общата комплексна оценка:

$$КО = КО1+КО2+КОЗ=38,16\text{т.}+30\text{т.}+30\text{т.}= 98,16\text{т.}$$

След извършване на оценяването, комисията подреди офертите на участниците в низходящ ред, спрямо получените оценки:

№	Участник	Комплексна оценка
1.	„СТОАРХ“ЕООД, гр. София	100,00т.
2.	ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив	98,16т.
3.	„МАП-АРХ ГРУП“ ДЗЗД, гр. София	91,41т.
4.	„ФОРУМ АЛЕКСАНДРОВИ“ ЕООД, гр. София	90,37т.

5.	„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД, гр. София	90,33т.
6.	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, гр. София	89,59т.
7.	„ГИС ПРО“ ЕООД, гр. Варна	84,27т.
8.	Сдружение с идеална цел в обществена полза „АГЕНЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ И ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ-ЕКорегиони“, гр. София	71,73т.

III. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на Участниците, съгласно изискванията на чл.61, т.4 от ППЗОП на следните участници:

№	Участник	Комплексна оценка
1.	„СТОАРХ“ ЕООД, гр. София	100,00т.
2.	ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив	98,16т.

1. Комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника „СТОАРХ“ ЕООД, гр. София като комисията констатира следното:

Не са установиха липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участника оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което представената от участника „СТОАРХ“ ЕООД, гр. София оферта следва да бъде класирана, съгласно критерия за възлагане: „оптимално съотношение качество/цена“.

2. Комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив като комисията констатира следното:

2.1. Участника е приложил учредителен договор за гражданско дружество, в който не се съдържа изисканата информация във връзка с конкретната обществена поръчка.

В т.1.4. от VIII.УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, посочени в Документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, Възложителя е въвел следното изискване:

„Когато участникът е обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице се представя учредителния акт, споразумение и/или друг приложим документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

1. правата и задълженията на участниците в обединението;
2. дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението и
3. уговаряне на солидарна отговорност между участниците в обединението.“

2.2. В Част III "Основания за изключване", раздел Г "Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на

възлагащия орган или възложителя на държава членка" от ЕЕДОП, участникът и участващите в него оператори: „Артексперт“ООД, „Програминженеринг“ ЕООД, „Джи Ем Ви“ ЕООД, СД „Хидрострой-Грозев и Сие“ и „Арт План“ ЕООД не са маркирали отговор, липсва попълване на информацията относно дали съответните документи са достъпни по електронен път и посочване на уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, за да се потвърди заявеното, както и:

2.2.1. Липсва попълване на информацията относно това дали участника/участващите оператори са „свързано лице“ по смисъла на параграф 2, т.45 Допълнителни разпоредби на ЗОП (ДР ЗОП) с участник в настоящата процедура.

Съгласно Документацията за участие, т.1.10. от Раздел VIII.УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, „Свързани лица,, по смисъла на параграф 2, т.45 Допълнителни разпоредби на ЗОП (ДР ЗОП) не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участникът следва изрично да декларира наличието или липсата на това обстоятелство в Част III. "Основания за изключване", буква „Г“: "ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА".

2.2.2. Липсва попълване на информацията относно липсата или наличието на влязла в сила присъда за престъпление по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 или чл.254а-260 НК.

Съгласно Документацията за участие, т.1.15. от Раздел VIII.УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, „Участникът следва да има предвид, че влязлата в сила присъда за престъпление по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 или чл.254а-260 НК има характер на национално основание за изключване, доколкото тези престъпления не са обхванати в чл.57, параграф 1 Директива 2014/24/ЕС. Поради това Участникът следва изрично да декларира в ЕЕДОП, липсата или наличието на влязла в сила присъда за престъпление по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 или чл.254а-260 НК в Част III. "Основания за изключване", буква „Г“: "ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА".

2.2.3. Липсва попълване на информацията относно липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС).

Съгласно Документацията за участие, т. 1.18. от Раздел VIII.УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, „Участникът следва да декларира в Част III. "Основания за изключване", буква „Г“: "ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА" от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС). В случай, че по отношение на участника е налице обстоятелство по чл.3 т.8 ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, но той попада в обхвата на изключенията съгласно чл.4 от същия закон, участникът следва да опише приложимото изключение в ЕЕДОП. Забележка: Участникът следва изрично да декларира в ЕЕДОП, коя от двете хипотези по т.1.18. е приложима по отношение на него. Участникът декларира вярното, от следните две обстоятелства:-

Дружеството е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но е налице изключение по чл.4, т. ... (посочва се конкретното изключение) от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;- Не е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.“

Предвид изложеното комисията счита, че на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП следва да информира участника за констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и да му предостави възможност да ги отстрани в срока по чл. 61. т. 6 от ППЗОП.

Предвид направените в настоящото заседание от комисията констатации на основание чл.61,т.5 от ППЗОП, комисията ще уведоми за установените от нея липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност и фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор участника ДЗЗД “МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив.

Комисията ще се събере на следващо заседание след изтичане на срока по чл.61,т.6 от ППЗОП.

С извършване на описаните действия, комисията приключи заседанието в 10:50ч.

Настоящия протокол се състави в един екземпляр на 02.10.2017 год. и бе подписан от всички членове на комисията.

чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП
Председател: арх. Николай Ангелов

чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП
и членове : 1. арх. Пламен Петров

2. Инна ...

УТВЪРЖДАВАМ:.....
Валентин Димитров
Кмет на Община Генерал Тошево



Дата на утвърждаване: 19.10.2017г.

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 16.10.2017год. в изпълнение на заповед №857/31.08.2017 год. на Кмета на Община Генерал Тошево, за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите и класиране им в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение №53/09.08.2017 год. за откриване на процедура-публично състезание с предмет: „Изработване на проект за общ устройствен план на Община Генерал Тошево” и във връзка с чл.61 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от 08:00ч. се събра комисия в пълен състав, както следва:

Председател: арх. Николай Антонов-главен архитект на Община Генерал Тошево

и **членове** : 1. арх. Пламен Петров-външен експерт

2. Инна Иванова – юрист-консултант на Община Генерал Тошево

Комисията продължи работата си в изпълнение на чл.61, т.7 от ППЗОП.

Във връзка с обективиранияте в Протокол №4/02.10.2017 год. констатации на Комисията в настоящото заседание се разглеждат постъпилите допълнителни документи на участник във връзка с установените липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл.61, т.5 от ППЗОП е изпратено писмо с изх.№АО-02-19-11402 до участника ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив като същото е получено на: 03.10.2017г.

Постъпилите допълнителни документи към датата на заседанието са предоставени в опаковка с вх.№АО-02-19-11653/06.10.2017г., 14:24ч., постъпили в срока по чл.61, т.2 от ППЗОП.

I. Разглеждане на предоставените от участника допълнителни документи, във връзка с констатираните от комисията в Протокол №4 липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите:

1. Допълнително представени документи, постъпили от участника ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив:

Участника е предоставил допълнителни документи:

-Протокол на общо събрание на съдружниците на ДЗЗД „Мастерплан груп“, проведено на 14.08.2017г.

-Нови ЕЕДОПи с допълнена информация на участника ДЗЗД „Мастерплан груп“и участващите в него оператори: „Артексперт“ ООД, „Програминженеринг“ ЕООД, „Джи Ем Ви“ ЕООД, СД „Хидрострой-Грозев и Сие“ и „Арт План“ ЕООД, ведно с придружително писмо.

След преглед на представените документи от участника ДЗЗД **“МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив**, комисията констатира следното:

1.1. От представеният от участника Протокол на общо събрание на съдружниците на ДЗЗД „Мастерплан груп“ се съдържа информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

1. *правата и задълженията на участниците в обединението-съгласно Учредителния договор на дружеството, описани от чл.20 до чл.24 включително;*

2. *дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението-съгласно чл.1, ал.6 от Учредителния договор и*

3. *уговаряне на солидарна отговорност между участниците в обединението-съгласно чл.1, ал.4 от Учредителния договор.*

С така представеният документ, комисията счита, че **участникът е отстранил констатираните в т. 2.1 от Протокол №4** липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

1.2. В Част III “Основания за изключване”, раздел Г “Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” от допълнително представените ЕЕДОПи на участника ДЗЗД „Мастерплан груп“ и участващите в него оператори: „Артексперт“ ООД, „Програминженеринг“ ЕООД, „Джи Ем Ви“ ЕООД, СД „Хидрострой-Грозев и Сие“ и „Арт План“ ЕООД са маркирали отговори „Не“.

С така представените ЕЕДОПи, комисията счита, че **участникът е отстранил констатираните в т. 2.2 от Протокол №4** липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

1.3. Участника и участващите в него оператори не са попълнили информацията, посочена от Комисията в т.2.2.1-2.2.3 включително, но Комисията счита, че при заявяването на липса на основания по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП за отстраняване на участника не е необходимо изрично и подробно да бъдат изписани отделените състави от НК в съответните раздели на част III на ЕЕДОП. Конкретното посочване на едно или друго обстоятелство е важно и се налага тогава, когато в ЕЕДОП е маркирал отговор „Да“ в б. „А“ и б. „Г“, за да се установи коя от хипотезите, предвидени в закона, е налице. Т.е. непопълването на изискваната информация не води до съществуване на несъответствие в документите за подбор на участника ДЗЗД **“МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив. (решение №1043/14.09.2017г.-КЗК).**

С така представените документи участникът е отстранил констатираните от комисията липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критерии за подбор. Участника декларира, че за него не са налице основания за отстраняване от процедурата. Документите са попълнени съгласно указанията, дадени от възложителя в документацията за участие и в конкретните образци. С така представените документи участника е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, предвид което и съгласно резултатите от оценяването на ценовите предложения комисията следва да класира участника.

IV. Класиране на участниците

След като установи съответствието с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участниците, комисията пристъпи към класиране в съответствие с чл.61, т.7 от ППЗОП, както следва:

Място	Участник	Комплексна оценка
Първо	„СТОАРХ“ЕООД, гр. София	100,00т.
Второ	ДЗЗД „МАСТЕРПЛАН ГРУП“, гр. Пловдив	98,16т.

V. Предвид работата на комисията и извършените констатации, оценяване и класиране, комисията единодушно

РЕШИ

1. Предлага на Възложителя за изпълнител по обществена поръчка, възлагана чрез публично състезание с предмет **„Изработване на проект за общ устройствен план на Община Генерал Тошево”**, открита с Решение №53/09.08.2017 год., Обявление за поръчка №799935, публикувана в електронната страница на АОП поръчка под №00964-2017-0011, да бъде определен следният участник:

„СТОАРХ“ЕООД, гр. София 1303, ул. „Отец Паисий“№47, ЕИК 131022095 с управител Николай Цветков с комплексна оценка 100т.

1.1. Предлага на Възложителя за подизпълнител по обществена поръчка, възлагана чрез публично състезание с предмет **„Изработване на проект за общ устройствен план на Община Генерал Тошево”**, открита с Решение №53/09.08.2017 год., Обявление за поръчка №799935, публикувана в електронната страница на АОП поръчка под №00964-2017-0011, да бъде определен, посоченият в офертата на участника **„СТОАРХ“ЕООД, гр. София** подизпълнител:

„ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ООД, гр. София 1142, бул. „Васил Левски“№50, ет.1, ЕИК 175250926.

2. Предлага на Възложителя участник **„НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, гр. София** да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.104,ал.5,изр.3 от ЗОП, със следните мотиви:

-Участника е приложил работен план-график и разпределение на задачите и заетостта на екипа за всеки един предложен срок, съдържащ следното:

В частта „Разпределение на задачите в рамките на екипа на участника за предложените срокове“ относно:

- Отговорностите и задачите на Ключов експерт „Недвижимо културно наследство“, участника е посочил, че експерта **„Участва в изработването на опорен план на общината в М 1:10000 до М:25000“**(стр.50 от документите, предоставени в папка);

- Отговорностите и задачите на Ключов експерт „Транспортна инфраструктура“, участника е посочил, че експерта **„Участва в изработването на опорен план на общината в М 1:10000 до М:25000, изработен върху топографска карта, с отразени кадастрални и други данни“**(стр.50 от документите, предоставени в папка);

- Отговорностите и задачите на Ключов експерт „Географски информационни системи, участника е посочил, че експерта **„Участва в изработването на опорен план**

на общината, изработен върху топографска карта, с отразени кадастрални и други данни“ (стр.51 от документите, предоставени в папка);

- Отговорностите и задачите на Ключов експерт „водоснабдяване и канализация, участника е посочил, че експерта „Участва в изработването на опорен план на общината в М 1:10000 до М:25000, изработен върху топографска карта, с отразени кадастрални и други данни“ (стр.51 от документите, предоставени в папка).

В приложения график за изпълнение, представен от участника по календарни дни липсва изпълнението на дейност „Изработване на опорен план на общината“ (стр.55 от документите, предоставени в папка).

В самото предложение за изпълнение на поръчката, участника е описал, че „Графичните материали на предварителния проект ще съдържат: а) **Опорен план на общината в М 1:25000, изработен върху топографска карта с отразени кадастрални и други данни съгласно чл.115 ЗУТ**“ (стр.42 от документите, предоставени в папка). Само от предложението за съдържанието на предварителния проект така както е описано, не става ясно дали участника се ангажира да изработи **Опорен план на Общината** или има предвид, че ще се приложи вече изготвеният и одобрен преди датата на решението за откриване на настоящата обществена поръчка такъв. От друга страна от приложеният Работен график и разпределение на задачите и заетостта на екипа за всеки един предложен срок, участника се е ангажирал, че част от ключовите експерти, участващи в изпълнението на обществената поръчка ще участват и в изработването на Опорен план на Общината.

Изработването на Опорен план на Общината, **не е предмет на обществената поръчка** като изрично Възложителя е посочил в част **IV.ОПИСАНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ПОРЪЧКАТА** от документацията, както и в техническата спецификация (Фази, обем, съдържание, вид и начин на представяне на ОУП,стр.7), че „Проучвателните и проектни работи за съставяне на устройствените планове се извършват в следните фази: Първа фаза – Предварителен проект и Втора фаза – Окончателен проект.“, което от своя страна е съобразено с нормативните изисквания-опорният план е неразделна част от Плановото задание (чл.125 от ЗУТ), което задание от своя страна, е предоставено и публикувано от Възложителя в деня на решението за откриване на настоящата обществена поръчка.

Съгласно изискванията на Възложителя графикът трябва да бъде представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от участника срокове като:

В т.2. „Съдържание на офертата“ от раздел Х. „УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА“ от Документация за участие в настоящата процедура, Възложителя е посочил, че „Техническо предложение, следва да съдържа: „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3 ведно с приложение, в което участникът трябва да представи работен план-график и разпределение на задачите и заетостта на екипа за всеки един предложен срок. Графикът трябва да бъде представен детайлно по календарни дни, съобразно предложените от участника срокове. Непредставянето на част от посочената в образец №3 информация, липсата на приложение или ако в **Предложението за изпълнение на поръчката и/или в приложението към него участникът е допуснал вътрешно противоречие, касаещо последователността и взаимнообвързаността на дейностите по изпълнение на поръчката, както и в които има наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на поръчката или съответната фаза се отстранява от участие ще се считат за основание за отстраняване на участника от процедурата. Участник, в чийто план-график има противоречие с техническата спецификация или други условия, заложиени в поръчката или нормативен документ, уреждащ относимите процеси, се отстранява от участие.“**

Във връзка с описаните констатации, участника:

-Е допуснал противоречие касаещо последователността на дейностите по изпълнение на поръчката относно дейностите по изработване на Опорен план, в случай, че участникът **не се е** ангажирал да изготви Опорен план на общината с предложението си, което е в противоречие с предварително обявените от възложителя условия.

-Участника е посочи, че ще изпълнява дейности не изискани и не фигуриращи в предмета на поръчката в случай, че участникът **се е** ангажирал да изготви Опорен план на общината с предложението си, което също води до несъответствие с предварително обявените от възложителя условия.

Поради описаното, предложението за изпълнение на поръчката съответно офертата на участник „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, гр. София не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Не следва да се приложи възможността, посочена в чл.104, ал.5, изр. второ от ЗОП-изискване за предоставяне на разяснение от участника, тъй като полученото разяснение, може единствено да потвърди основанието за отстраняване на участника, при която и да е фактическа обстановка, тъй като участника не би могъл да предостави разяснение, водещо до промяна в техническото му предложение.

При вземане на решението за отстраняване на участника „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, гр. София се има предвид и че при разглеждане на предложенията на останалите участници, не се констатира те да съдържат предложение за изработване/дейности на експерти по изработването на Опорен план на общината.

Комисията приключи своята работа на 16.10.2017 год., подписа и предаде настоящия протокол, ведно с Протокол № №1/31.08.2017год., №2/07.09.2017 год., №3/14.09.2017, №4/02.10.2017 год. и цялата документация за утвърждаване от Възложителя.

чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП

Председател: арх. Николай Антонов

чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП

и членове : 1. арх. Пламен Петров:

2. Инна Иванова чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП