

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 07.03.2018 год. от 10:00 часа, в заседателната зала, находяща се на трети етаж на Община Генерал Тошево, с адрес гр.Генерал Тошево, ул. „Васил Априлов“ №5 в изпълнение на заповед №168/07.03.2018 год. на Кмета на Община Генерал Тошево, за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите и класиране на офертите в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение №17/12.02.2018 год. за откриване на процедура-публично състезание с предмет: „Упражняване на строителен надзор по проект „Повишаване достъпа до TEN-T в гранична зона Негру Вода-Генерал Тошево“ („Increasing accessibility to the TEN-T in the border area Negru Voda-General Toshevo”), 15.1.1.019, Договор №27989/09.03.2017 год. по програма INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020 по обособени позиции“ и във връзка с чл.61 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се събра комисия в пълен състав, както следва:

Председател Деян Димитров – зам.-кмет на Община Генерал Тошево
и членове :

1. Инна Иванова – юрист-консултант на Община Генерал Тошево
2. Елена Маркова – Гл. спец. стр. техник отдел „ТУСИДЕ,,

I. Председателят на комисията откри заседанието като обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП за получените оферти.

След обявяване на протокола и списъка от регистъра на получените оферти, председателят на комисията и членовете ѝ подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП, като несъответствия и основания за отвод не бяха установени.

До определеното в обявлението време-17:00 часа на 06.03.2018, за подаване на документи, в деловодството на Община Генерал Тошево са депозирани 15(петнадесет) оферти, които са предоставени на комисията както следва:

№	Вх.№ на офертата	Дата и час на постъпване на офертата	Наименование на участника	Обособена/обособени позиции, за която/които се подава офертата
1.	АО-02-19-2662	02.03.2018г.- 11:04ч.	„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София	ОП1 и ОП2
2.	АО-02-19-2663	02.03.2018г.- 11:07ч.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София	ОП1 и ОП2
3.	АО-02-19-2664	02.03.2018г.- 11:08ч.	„ДЕОМИД“ ЕООД, гр. Варна	ОП1 и ОП2
4.	АО-02-19-	02.03.2018г.-	„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.	ОП1 и ОП2

	2665	11:10ч.	Варна	
5.	АО-02-19-2688	02.03.2018г.-14:05ч.	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София	ОП1 и ОП2
6.	АО-02-19-2722	06.03.2018г.-10:09ч.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково	ОП1 и ОП2
7.	АО-02-19-2725	06.03.2018г.-10:16ч.	„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София	ОП1 и ОП2
8.	АО-02-19-2727	06.03.2018г.-10:21ч.	„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив	ОП1 и ОП2
9.	АО-02-19-2729	06.03.2018г.-10:31ч.	„Е С М“ ЕООД, гр. Добрич	ОП1 и ОП2
10.	АО-02-19-2732	06.03.2018г.-10:34ч.	„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, гр. София	ОП1 и ОП2
11.	АО-02-19-2733	06.03.2018г.-10:36ч.	„БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, гр. Варна	ОП1 и ОП2
12.	АО-02-19-2738	06.03.2018г.-11:22ч.	„БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ООД, гр. Добрич	ОП1
13.	АО-02-19-2739	06.03.2018г.-11:23ч.	„БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ООД, гр. Добрич	ОП2
14.	АО-02-19-2740	06.03.2018г.-11:40ч.	„АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив	ОП1 и ОП2
15.	АО-02-19-2764	06.03.2018г.-14:21ч.	„ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна	ОП1 и ОП2

Комисията установи, че няма постъпили оферти след крайният срок.

На откритото заседание на комисията взеха участие следният представител на участник:

Живко Данаилов Дачев-упълномощен представител на „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София.

Посоченият представител попълни собственоръчно данните си и се подписа в списъка на присъстващите.

Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на отварянето на офертите.

Комисията констатира, че документите, свързани с участието в процедурата са подадени в съответствие с изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и Документацията за обществена поръчка-в запечатани непрозрачни опаковки с ненарушена цялост.

Комисията обърна внимание на представителите на участниците, че в настоящата обществена поръчка Възложителят се е възползвал от възможността, посочена в чл.181, ал.2 от ЗОП и в обявлението за обществената поръчка е отбелязал, че оценката на техническите и ценовите предложения на участниците ще се извърши преди провеждане на предварителния подбор, поради което комисията ще извърши действията по своята работа съгласно чл.61 от ППЗОП.

II. Съобразно изискванията на чл.61, т.1 и т.2 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

1. Оферта с вх.№ АО-02-19-2662/ 02.03.2018г.- 11:04ч. на участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено/наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции, за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

- Придружително писмо;
- Папка с надпис на първа страница от документите: „Оферта за участие в публично състезание....“;
- Папка с надпис на първа страница от документите „Техническо предложение.... За обособена позиция №1...“
- Папка с надпис на първа страница от документите „Техническо предложение.... За обособена позиция №2...“
- Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№1 и
- Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2

Комисията отвори и разгледа папките и пликовете и тяхното съдържание като констатира:

1.1. Папка с надпис на първа страница от документите: „Оферта за участие в публично състезание....“ съдържа:

- Съдържание на офертата – по образец на участника;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1.
- Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП- Образец № 2.

1.2. Папка с надпис на първа страница от документите „Техническо предложение.... За обособена позиция №1...“съдържа:

- Съдържание на техническото предложение- по образец на участника;
- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция№1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;
- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6.

1.3. Папка с надпис на първа страница от документите „Техническо предложение.... За обособена позиция №2...“ съдържа:

- Съдържание на техническото предложение- по образец на участника;
- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;
- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6.

Комисията продължи работата си с подписването на техническите предложения на участника, **„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника за ОП №1 и ОП №2, на присъстващият представител не бе предложено да подписва документите, представени от представляваният от същия участник.

1.4. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№1 съдържа:

- Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,
- Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **13 427,52** (тринадесет хиляди четиристотин двадесет и седем лева и петдесет и две ст.) лева. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника, **„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №1, на присъстващият представител не бе предложено да подписва документите, представени от представляваният от същия участник.

1.5. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2 съдържа:

- Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,
- Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км." : **11 758,00** (единадесет хиляди седемстотин петдесет и осем лева) лева. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника, **„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №2, на присъстващият представител не бе предложено да подписва документите, представени от представляваният от същия участник.

2. Оферта с вх.№АО-02-19-2663/ 02.03.2018г.- 11:07ч. на участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

-Класьор-1бр.;

-Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№1 и

-Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2

Комисията отвори класьора и пликовете и разгледа тяхното съдържание като констатира:

2.1. Класьора съдържа:

- Опис на представените документи- по образец на участника;

-Папка: Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1 и -Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП- Образец № 2.-2бр.

-Папка: Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция**№1**, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3; Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4; Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5 и Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6;

-Папка: Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция **№2**, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3; Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4; Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5 и Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6.

Комисията продължи работата си с подписването на техническите предложения на участника,**„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника за ОП №1 и ОП №2, след което на присъстващият представител бе предложено да подпише посочените документи, присъстващият отказва да разпише.

2.2. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№1 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция **№1** с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." :**21 500,00** (двадесет и една хиляди и петстотин лева)лв. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника,**„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха

ценовото предложение на участника за обособена позиция №1, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващия отказва да разпише.

2.3. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км.”: **15 500,00** (петнадесет хиляди и петстотин лева)лв. без ДДС.

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника, „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №2, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващия отказва да разпише.

3. Оферта с вх.№АО-02-19-2664/ 02.03.2018г.- 11:08ч. на участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр. Варна е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

- Плик с надпис „Оферта за обществена поръчка“-относно ОП №1;
- Плик с надпис „Оферта за обществена поръчка“-относно ОП №2;
- Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№1 и
- Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2

Комисията отвори пликовете и разгледа тяхното съдържание като констатира:

3.1. Плик с надпис „Оферта за обществена поръчка“-относно ОП №1 съдържа:

- Опис на представените документи- по образец на участника;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1;
- Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП- Образец № 2.
- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция№1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5 и
- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6;

3.2. Плик с надпис „Оферта за обществена поръчка“-относно ОП №2 съдържа:

- Опис на представените документи- по образец на участника;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1;
- Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП- Образец № 2.
- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция**№2**, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5 и
- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6;

Комисията продължи работата си с подписването на техническите предложения на участника,**„ДЕОМИД“ЕООД, гр. Варна**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника за ОП №1 и ОП №2, след което на присъстващият представител бе предложено да подпише посочените документи, присъстващия отказва да разпише.

3.3. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№1 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,
Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за **обособена позиция №1** с предмет:„Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км."**:15 990,00** (петнадесет хиляди деветстотин и деветдесет)лв. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника,**„ДЕОМИД“ЕООД, гр. Варна**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №1, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващия отказва да разпише.

3.4. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,
Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за **обособена позиция №2** с предмет:„Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км."**:11 500,00** (единадесет хиляди и петстотин лева)лв. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника,**„ДЕОМИД“ЕООД, гр. Варна**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото

предложение на участника за обособена позиция №2, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващия отказ да разпише.

4. Оферта с вх.№АО-02-19-2665/ 02.03.2018г.- 11:10ч. на участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

- Папка с опис на представените документи;
- Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№1 и
- Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2

Комисията отвори папката и пликовете и разгледа тяхното съдържание като констатира:

4.1. Папката съдържа:

- Опис на представените документи- по образец на участника;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1;
- Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП-

Образец № 2.

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция**№1**, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5 и

-Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6;

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция**№2**, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5 и

-Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6;

Комисията продължи работата си с подписването на техническите предложения на участника,**„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника за ОП №1 и ОП №2, след което на присъстващият представител бе предложено да подпише посочените документи, присъстващия отказ да разпише.

4.2. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№1 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за **обособена позиция №1** с предмет:„Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-

3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **13 700,00** (тринадесет хиляди и седемстотин лева)лв. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника, **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №1, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващия отказ да разпише.

4.3. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за **обособена позиция №2** с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км." : **9 800,00** (девет хиляди и осемстотин лева)лв. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника, **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №2, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващия отказ да разпише.

5. Оферта с вх.№АО-02-19-2688/ 02.03.2018г.- 14:05ч.на участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, гр. Софияе представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

-Папка с опис на представените документи;

-Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№1 и

-Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2

Комисията отвори папката и пликите и разгледа тяхното съдържание като констатира:

5.1. Папката съдържа:

- Опис на представените документи за ОП №1 и ОП №2- по образец на участника-2бр.;

-Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1;

-Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП- Образец № 2-2бр.

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция№1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция№2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4-2бр.

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5-2бр. и

-Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6-2бр.

Комисията продължи работата си с подписването на техническите предложения на участника,**МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, гр. София,** съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника за ОП №1 и ОП №2, след което на присъстващият представител бе предложено да подпише посочените документи, присъстващия отказва да разпише.

5.2. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№1 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет:„Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км.”:**12 200,00** (дванадесет хиляди и двеста лева)лв. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника,**МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, гр. София,** съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №1, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващия отказва да разпише.

5.3. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет:„Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км.”:**8 300,00** (осем хиляди и триста лева)лв. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника,**МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, гр. София,** съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №2, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващия отказва да разпише.

6. Оферта с вх.№АО-02-19-2722/ 06.03.2018г.- 10:09ч.на участника „ЕН АР КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Хасково е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника,

адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

-Класьор-1бр.;

-Плик с надпис: "Предлагани ценови параметри" за Обособена позиция"№1 и

-Плик с надпис: "Предлагани ценови параметри" за Обособена позиция"№2

Комисията отвори класьора и пликовете и разгледа тяхното съдържание като констатира:

6.1. Класьора съдържа:

- Опис на представените документи- по образец на участника;

-Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1;

--Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП- Образец № 2;

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция№1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5 и

-Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6.

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция№2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5 и

-Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6.

Комисията продължи работата си с подписването на техническите предложения на участника,**ЕН АР КОНСУЛТ**“ЕООД, гр. Хасково, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника за ОП №1 и ОП №2, след което на присъстващият представител бе предложено да подпише посочените документи, присъстващия отказва да разпише.

6.2. Плик с надпис: "Предлагани ценови параметри" за Обособена позиция"№1 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за **обособена позиция №1** с предмет:„Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." :**16 800,00** (шестнадесет хиляди и осемстотин лева)лв. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника,**ЕН АР КОНСУЛТ**“ЕООД, гр.

Хасково, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №1, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващия отказ да разпише.

6.3. Плик с надпис: "Предлагани ценови параметри" за Обособена позиция №2 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км." : **12 200,00** (дванадесет хиляди и двеста лева)лв. **без ДДС**.

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника, **„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №2, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващия отказ да разпише.

7. Оферта с вх.№АО-02-19-2725/ 06.03.2018г.- 10:16ч.на участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

-Папка с надпис на първа страница: "Опис на представените документи, съдържащи се в офертата";

-Папка с първа страница: "Предложение за изпълнение на поръчката"-2бр.

-Плик с надпис: "Предлагани ценови параметри" за Обособена позиция №1 и

-Плик с надпис: "Предлагани ценови параметри" за Обособена позиция №2.

Комисията отвори папките и пликовете и разглежда тяхното съдържание като констатира:

7.1. Папка 1 съдържа:

- Опис на представените документи за - по образец на участника;

-Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1;

--Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП- Образец № 2;

7.2. Папка 2 съдържа:

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5 и

-Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6.

7.3. Папка 2 съдържа:

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5 и
- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6.

Комисията продължи работата си с подписването на техническите предложения на участника, **„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника за ОП №1 и ОП №2, след което на присъстващият представител бе предложено да подпише посочените документи, присъстващият отказа да разпише.

7.4. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция №1 съдържа:

- Ценово предложение за обособена позиция №1 – Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **18 000,00** (осемнадесет хиляди лева) лв. **без ДДС**.

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника, **„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №1, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващият отказа да разпише.

7.5. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция №2 съдържа:

- Ценово предложение за обособена позиция №1 – Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км." : **15 500,00** (петнадесет хиляди и петстотин лева) лв. **без ДДС**.

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника, **„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №2, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващият отказа да разпише.

8. Оферта с вх.№АО-02-19-2727/ 06.03.2018г.- 10:21ч.на участника „КИМА КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Пловдив е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

- Плик с надпис: “Оферта“ относно ОП1;
- Плик с надпис: “Оферта“ относно ОП2.

Комисията отвори пликовете и разгледа тяхното съдържание като констатира:

8.1. Плик с надпис: “Оферта“ относно ОП1 съдържа:

- Опис на представените документи- по образец на участника;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1;
- Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП- Образец № 2;
- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция**№1**, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5 и
- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6.
- Плик с надпис „Предлагани ценови параметри за ОП1“.

8.2. Плик с надпис: “Оферта“ относно ОП2 съдържа:

- Опис на представените документи - по образец на участника;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1;
- Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП- Образец № 2;
- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция **№2**, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5 и
- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6.
- Плик с надпис „Предлагани ценови параметри за ОП2“.

Комисията продължи работата си с подписването на техническите предложения на участника,**„КИМА КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Пловдив**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника за ОП №1 и ОП №2, след което на присъстващият представител бе предложено да подпише посочените документи, присъстващият отказа да разпише.

8.3. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№1 съдържа:

- Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за **обособена позиция №1** с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **12 995,00** (дванадесет хиляди деветстотин деветдесет и пет лева)лв. **без ДДС**.

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника, **КИМА КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Пловдив**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №1, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващия отказ да разпише.

8.4. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за **обособена позиция №2** с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км." : **9 995,00** (девет хиляди деветстотин деветдесет и пет)лв. **без ДДС**.

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника, **КИМА КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Пловдив**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №2, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващия отказ да разпише.

9. Оферта с вх.№АО-02-19-2729/ 06.03.2018г.- 10:31ч. на участника „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

-Плик №1 с надпис: “Документи за подбор“;

-Плик №2 с надпис:“ Техническо предложение“ за ОП №1;

-Плик №2 с надпис:“ Техническо предложение“ за ОП №2;

-Плик №3 с надпис: „ Предлагана цена“ за ОП №1 и

-Плик №3 с надпис: „ Предлагана цена“ за ОП №2.

Комисията отвори пликовете и разгледа тяхното съдържание като констатира:

9.1. Плик с надпис: “Документи за подбор“ съдържа:

- Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата - по образец на участника;

-Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1;

-Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП-Образец № 2;

9.2. Плик №2 с надпис:“ Техническо предложение“ за ОП №1 съдържа:

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6 и

- Декларация за конфиденциалност, съгласно чл.102, ал. 1 от ЗОП.

9.3. Плик №2 с надпис: "Техническо предложение" за ОП №2 съдържа:

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6 и

- Декларация за конфиденциалност, съгласно чл.102, ал. 1 от ЗОП.

Комисията продължи работата си с подписването на техническите предложения на участника, **„Е С М“ ЕООД, гр. Добрич**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника за ОП №1 и ОП №2, след което на присъстващият представител бе предложено да подпише посочените документи, присъстващият отказа да разпише.

9.4. Плик №3 с надпис: "Предлагана цена" за Обособена позиция №1 съдържа:

- Ценово предложение за обособена позиция №1 – Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **8 177,00** (осем хиляди сто седемдесет и седем лева) лв. **без ДДС**.

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на **„Е С М“ ЕООД, гр. Добрич**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №1, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващият отказа да разпише.

9.5. Плик №3 с надпис: "Предлагана цена" за Обособена позиция №2 съдържа:

- Ценово предложение за обособена позиция №1 – Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900

и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км." :5 855,00 (пет хиляди осемстотин петдесет и пет) лв. без ДДС.

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участник „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №2, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващият отказа да разпише.

10. Оферта с вх.№АО-02-19-2732/ 06.03.2018г.- 10:34ч.на участника „БУЛКОНС ГРУП“ЕООД, гр. София е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

-Папка с -1бр.;

-Плик с надпис: "Предлагани ценови параметри" за Обособена позиция"№1 и

-Плик с надпис: "Предлагани ценови параметри" за Обособена позиция"№2

Комисията отвори папката и пликовете и разгледа тяхното съдържание като констатира:

10.1. Папката съдържа:

- Съдържание на офертата - по образец на участника;

-Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1;

--Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП- Образец № 2;

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция№1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция№2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4-2бр.;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5-2бр. и

-Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6-2бр.

Комисията продължи работата си с подписването на техническите предложения на участника„БУЛКОНС ГРУП“ЕООД, гр. София, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника за ОП №1 и ОП №2, след което на присъстващият представител бе предложено да подпише посочените документи, присъстващият отказа да разпише.

10.2. Плик с надпис: "Предлагани ценови параметри" за Обособена позиция"№1 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет:„Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500и

рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км.":**11 700,00** (единадесет хиляди и седемстотин лева)лв. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника, **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №1, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващият отказа да разпише.

10.3. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор **за обособена позиция №2** с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км.":**9 700,00** (девет хиляди и седемстотин лева)лв. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника, **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, гр. София**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №2, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващият отказа да разпише.

11. Оферта с вх.№АО-02-19-2733/ 06.03.2018г.- 10:36ч.на участника „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, гр. Варна е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

-Папка с -1бр.;

-Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№1 и

-Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2

Комисията отвори папката и пликовете и разгледа тяхното съдържание като констатира:

11.1. Папката съдържа:

- Опис на представените документи - по образец на участника;

-Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1;

-Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП-Образец № 2-2бр.;

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция**№1**, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

-Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6;

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5 и

-Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6.

Комисията продължи работата си с подписването на техническите предложения на участника, „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, гр. Варна, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника за ОП №1 и ОП №2, след което на присъстващият представител бе предложено да подпише посочените документи, присъстващият отказа да разпише.

11.2. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№1 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1—Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **7 890,00** (седем хиляди осемстотин и деветдесет лева) лв. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника, „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, гр. Варна, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №1, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващият отказа да разпише.

11.3. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1—Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км." : **5 600,00** (пет хиляди и шестстотин лева) лв. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника, „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, гр. Варна, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №2, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващият отказа да разпише.

12. Оферта с вх.№АО-02-19-2738/ 06.03.2018г.- 11:22ч.на участника „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

-Папка -1бр.;

-Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№1

Комисията отвори папката и плика и разгледа тяхното съдържание като констатира:

12.1. Папката съдържа:

- Списък на документите и информация съдържаща се в тях- по образец на участника;

-Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1;

-Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП-Образец № 2-2бр.;

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция**№1**, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4-2бр.;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5-2бр.;

-Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6-2бр.;

-Декларация за конфиденциалност, съгласно чл.102, ал. 1 от ЗОП-2бр.

Представени са също: Удостоверения, Списъци, Заповеди, Сертификати, Разрешения за ползване и строежи, Договори, УВЕ, Копия от дипломи и трудови книжки, свидетелства за съдимост.

Комисията продължи работата си с подписването на техническите предложения на участника,**„БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника за ОП №1, след което на присъстващият представител бе предложено да подпише посочените документи, присъстващият отказа да разпише.

12.2. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№1 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за **обособена позиция №1** с предмет:„Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." :**16 000,00** (шестнадесет хиляди лева)лв. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника,**„БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха

ценовото предложение на участника за обособена позиция №1, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващият отказа да разпише.

13. Оферта с вх.№АО-02-19-2739/ 06.03.2018г.- 11:23ч. на участника „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

-Папка -1бр.;

-Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2.

Комисията отвори папката и плика и разгледа тяхното съдържание като констатира:

13.1. Папката съдържа:

- Списък на документите и информация съдържаща се в тях - по образец на участника;

-Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1;

-Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП-Образец № 2-2бр.;

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция№2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4-2бр.;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5-2бр.;

-Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6-2бр.;

-Декларация за конфиденциалност, съгласно чл.102, ал. 1 от ЗОП-2бр.

Представени са също: Удостоверения, Списъци, Заповеди, Сертификати, Разрешения за ползване и строежи, Договори, УВЕ, Копия от дипломи и трудови книжки, свидетелства за съдимост.

Комисията продължи работата си с подписването на техническите предложения на участника„**БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника за ОП №2, след което на присъстващият представител бе предложено да подпише посочените документи, присъстващият отказа да разпише.

13.2. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за **обособена позиция №1** с предмет:„Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от

км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км.”:11 000,00 (единадесет хиляди лева)лв. без ДДС.

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника „**БУЛСТРОЙ НАДЗОР**“ ООД, гр. **Добрич**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №2, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващият отказа да разпише.

14. Оферта с вх.№АО-02-19-2740/ 06.03.2018г.- 11:40ч.на участника „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

-Папка -1бр.;

-Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№1;

-Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция“№2;

Комисията отвори папката и пликовете и разгледа тяхното съдържание като констатира:

14.1. Папката съдържа:

- Опис на документите в офертата- по образец на участника;

-Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1;

-Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП- Образец № 2;

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция№1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

-Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6;

-Декларация за конфиденциалност, съгласно чл.102, ал. 1 от ЗОП.

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

-Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6;

- Декларация за конфиденциалност, съгласно чл.102, ал. 1 от ЗОП.

Комисията продължи работата си с подписването на техническите предложения на участника „**АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ**“ ООД, гр. **Пловдив**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника за ОП №1 и ОП №2, след което на присъстващият представител бе предложено да подпише посочените документи, присъстващият отказа да разпише.

14.2. Плик с надпис: "Предлагани ценови параметри" за Обособена позиция №1 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за **обособена позиция №1** с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **10 221,00** (десет хиляди двеста двадесет и един лева)лв. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника **„АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №1, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващия отказва да разпише.

14.3. Плик с надпис: "Предлагани ценови параметри" за Обособена позиция №2 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за **обособена позиция №2** с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км." : **7 419,00** (седем хиляди четиристотин и деветнадесет лева)лв. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника **„АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив**, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №2, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващия отказва да разпише.

15. Оферта с вх.№АО-02-19-2764/ 06.03.2018г.- 14:21ч.на участника „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е надписана съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП и указанията на възложителя, като върху плика е посочено наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименование на поръчката и на обособените позиции за които е представена оферта.

При отваряне на опаковката, комисията констатира, че същата съдържа:

-Папка с първа страница опис на представените документи(1);

-Папка с първа страница- Предложение за изпълнение на поръчката-ОП1(2);

-Папка с първа страница- Предложение за изпълнение на поръчката-ОП2(3);

-Плик с надпис: "Предлагани ценови параметри" за Обособена позиция №1;

-Плик с надпис: "Предлагани ценови параметри" за Обособена позиция №2;

Комисията отвори папките и пликовете и разгледа тяхното съдържание като констатира:

15.1. Папка първа съдържа:

- Опис на документите в офертата - по образец на участника;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – съгласно Образец № 1;
- Декларация на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП-Образец № 2;

15.2. Папката съдържа:

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;
- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6;
- Декларация за конфиденциалност, съгласно чл.102, ал. 1 от ЗОП.

15.3. Папка втора съдържа:

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;
- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6;
- Декларация за конфиденциалност, съгласно чл.102, ал. 1 от ЗОП.

Комисията продължи работата си с подписването на техническите предложения на участника „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника за ОП №1 и ОП №2, след което на присъстващият представител бе предложено да подпише посочените документи, присъстващият отказа да разпише.

15.4. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция №1 съдържа:

- Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(П-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **9 147,00** (девет хиляди сто четиридесет и седем лева)лв. **без ДДС.**

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №1, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващият отказа да разпише.

14.3. Плик с надпис: “Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция №2 съдържа:

-Ценово предложение за обособена позиция №1–Образец №7,

Съгласно разпоредбата на чл.61, т.1 от ППЗОП комисията оповестява ценовото предложение на участника, както следва:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за **обособена позиция №2** с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км.”: **8 103,00** (осем хиляди сто и три лева)лв. **без ДДС**.

След изпълнение на описаните действия комисията продължи работата си с подписването на ценовото предложение на участника „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна, съгласно чл.61, т.2 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника за обособена позиция №2, на присъстващият представител бе предложено да подпише документите, присъстващия отказ да разпише.

Комисията съобщи на присъстващият представител, че в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, с извършването на гореописаните действия приключва публичната част от заседанието на комисията и комисията ще продължи своята работа в закрити заседания.

Присъстващият представител на участник напусна залата.

Комисията единодушно реши да се събере на следващо закрито заседание, на което да разгледа представените оферти и ще оцени съгласно избрания критерий за възлагане тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия.

С извършване на описаните действия, комисията приключи заседанието в 11:45ч.

Настоящия протокол се състави в един екземпляр на 07.03.2018 год. и бе подписан от всички членове на комисията.

Председател:

чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП
Деян Димитров
зам.-кмет на Община Генерал Тошево

и членове:

чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП

1. Инна Иванова
юрист-консултант на Община Генерал Тошево

2. Елена Маркова
чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП
Гл. спец.стр.техник отдел „ТУСИДЕ“

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 12.03.2018год. в изпълнение на заповед №168/07.03.2018 год. на Кмета на Община Генерал Тошево, за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите и класиране на офертите в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение №17/12.02.2018 год. за откриване на процедура-публично състезание с предмет: „Упражняване на строителен надзор по проект „Повишаване достъпа до TEN-T в гранична зона Негру Вода-Генерал Тошево“(„Increasing accessibility to the TEN-T in the border area Negru Voda-General Toshevo,)15.1.1.019, Договор №27989/09.03.2017 год. по програма INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020 по обособени позиции“ и във връзка с чл.61 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се събра комисия в пълен състав, както следва:

Председател Деян Димитров – *зам.-кмет на Община Генерал Тошево*
и членове :

1. Инна Иванова – *юрист-консултант на Община Генерал Тошево*
2. Елена Маркова – *Гл. спец.стр.техник отдел „ТУСИДЕ,,*

Комисията продължи работата си в изпълнение на чл.61, т.3 от ППЗОП-разглеждане на представените оферти и оценяване съгласно избрания критерий за възлагане на тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия.

I. Съобразно изискванията на чл.61, т.3 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване:

1. Оферта с вх.№ АО-02-19-2662/02.03.2018г.- 11:04ч. на Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София:

1.1. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение по Обособена позиция №1** и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 20 (двадесет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

1.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагани ценови параметри по обособена позиция №1 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." :**13 427,52** (тринадесет хиляди четиристотин двадесет и седем лева и петдесет и две ст.)лева. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал.Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на

останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участинка е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София за обособена позиция №1 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

1.3. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №2 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 20 (двадесет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

1.4. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагани ценови параметри по обособена позиция №2 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км.”:**11 758,00** (единадесет хиляди седемстотин петдесет и осем лева)лева. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал.Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на 5 % от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София за обособена позиция №2 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

2. Оферта с вх.№ АО-02-19-2663/ 02.03.2018г.- 11:07ч. на Участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София:

2.1. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №1 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участника декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 10 (десет) работни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.**

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

2.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагани ценови параметри по обособена позиция №1 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **21 500,00** (двадесет и една хиляди и петстотин лева) лв. без ДДС.

Комисията констатира, че:

- Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

- Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

- Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

- Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

- Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София за обособена позиция №1 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

2.3. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №2 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

- Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

- Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

- Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 10 (десет) работни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.**

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

- Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

- Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

- Участникът е приложил:

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на

Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

2.4. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагани ценови параметри по обособена позиция №2 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за **обособена позиция №2** с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км.”: **15 500,00** (петнадесет хиляди и петстотин лева)лв. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София за обособена позиция №2 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

3. Оферта с вх.№ АО-02-19-2664/ 02.03.2018г.- 11:08ч. на Участникът „ДЕОМИД“ЕООД, гр. Варна:

3.1. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №1 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 10 (десет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение **по обособена позиция №1 на Участникът „ДЕОМИД“ЕООД, гр. Варна**, комисията достигна до извода, че:

- **Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „ДЕОМИД“ЕООД, гр. Варна има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.**

3.2.Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагани ценови параметри по обособена позиция №1 на Участникът:

- **Обща цена за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и**

рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км.":**15 990,00** (петнадесет хиляди деветстотин и деветдесет)лв. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал.Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участинка е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „ДЕОМИД“ЕООД, гр. Варна за обособена позиция №1 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

3.3. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №2 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 10 (десет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „ДЕОМИД“ЕООД, гр. Варна, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „ДЕОМИД“ЕООД, гр. Варна има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

3.4. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагами ценови параметри по обособена позиция №2 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км.”:**11 500,00** (единадесет хиляди и петстотин лева)лв. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал.Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само:

всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на 5 % от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участинка е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „ДЕОМИД“ЕООД, гр. Варна за обособена позиция №2 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

4. Оферта с вх.№ АО-02-19-2665/ 02.03.2018г.- 11:10ч. на Участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна.

4.1. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №1 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 20 (десет) работни дни след приключване на СМР, удостоверение с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.**

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

4.2.Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагани ценови параметри по обособена позиция №1 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **13 700,00** (тринадесет хиляди и седемстотин лева)лв. без ДДС.

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал.Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на

останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участинка е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна за обособена позиция №1 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

4.3. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №2 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 20 (двадесет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

4.4. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагами ценови параметри по обособена позиция №2 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км." : **9 800,00** (девет хиляди и осемстотин лева)лв. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за

изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участинка е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна за обособена позиция №2 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

5. Оферта с вх.№ АО-02-19-2688/ 02.03.2018г.- 14:05ч. на Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, гр. София.

5.1. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №1 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 20 (десет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, гр. София, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, гр. София има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

5.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагани ценови параметри по обособена позиция №1 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **12 200,00** (дванадесет хиляди и двеста лева) **лв. без ДДС.**

Комисията констатира, че:

- Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

- Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

- Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

- Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

- Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което

Офертата на участник „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, гр. София за обособена позиция №1 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.

5.3. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №2 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

- Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

- Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

- Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 20 (двадесет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

- Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

- Към настоящото предложение Участникът **е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

- Участникът е приложил:

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, гр. София, комисията достигна до извода, че:

- **Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, гр. София има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.**

5.4. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **Предлагани ценови параметри по обособена позиция №2** на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за **обособена позиция №2** с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км.”: **8 300,00** (осем хиляди и триста лева)лв. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал.Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, гр. София за обособена позиция №2 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

6. Оферта с вх.№ АО-02-19-2722/ 06.03.2018г.- 10:09ч. на Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Хасково.

6.1. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение по Обособена позиция №1** и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 20 (десет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Хасково, комисията достигна до извода, че:

- **Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Хасково има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.**

6.2.Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагами ценови параметри по обособена позиция №1 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." :**16 800,00** (шестнадесет хиляди и осемстотин лева)лв. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „ЕН АР КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Хасково за обособена позиция №1 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

6.3. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №2 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участника декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 20 (двадесет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Хасково, комисията достигна до извода, че:

- **Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Хасково има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.**

6.4. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагами ценови параметри по обособена позиция №2 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км.”: **12 200,00** (дванадесет хиляди и двеста лева)лв. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал.Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от

20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларира е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „ЕН АР КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Хасково за обособена позиция №2 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

7. Оферта с вх.№ АО-02-19-2725/ 06.03.2018г.- 10:16ч. на Участникът „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ЕООД, гр. София.

7.1. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №1 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участника декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 20 (десет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ЕООД, гр. София, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ЕООД, гр. София има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

7.2.Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагами ценови параметри по обособена позиция №1 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." :**18 000,00** (осемнадесет хиляди лева)лв. без ДДС.

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал.Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ЕООД, гр. София за обособена позиция №1 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

7.3. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №2 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участника декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 20 (двадесет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ЕООД, гр. София, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ЕООД, гр. София има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

7.4. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагани ценови параметри по обособена позиция №2 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км.”: **15 500,00** (петнадесет хиляди и петстотин лева)лв. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал.Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ЕООД, гр. София за обособена позиция №2 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

8. Оферта с вх.№ АО-02-19-2727/ 06.03.2018г.- 10:21ч. на Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Пловдив.

8.1. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №1 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 18 (осемнадесет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверение с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение **по обособена позиция №1 на Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Пловдив**, комисията достигна до извода, че:

- **Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Пловдив** има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

8.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагами ценови параметри по обособена позиция №1 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **12 995,00** (дванадесет хиляди деветстотин деветдесет и пет лева)лв. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

- Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

- Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

- Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

- Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

- Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „КИМА КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Пловдив за обособена позиция №1 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

8.3. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №2 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 18 (осемнадесет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверение с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение **по обособена позиция №2 на Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Пловдив**, комисията достигна до извода, че:

- **Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Пловдив** има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

8.4. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагами ценови параметри по обособена позиция №2 на Участникът:

- **Обща цена за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген. Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км**

3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км." : **9 995,00** (девет хиляди деветстотин деветдесет и пет) лв. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участник е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив за обособена позиция №2 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

9. Оферта с вх.№ АО-02-19-2729/ 06.03.2018г.- 10:31ч. на Участникът „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич.

9.1. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение по Обособена позиция №1** и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 10 (десет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

9.2.Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагани ценови параметри по обособена позиция №1 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." :**8 177,00** (осем хиляди сто седемдесет и седем лева)лв. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал.Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрацията и е подпечатано с печат на

Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участинка е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич за обособена позиция №1 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

9.3. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №2 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 10(десет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение **по обособена позиция №2 на Участникът „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич**, комисията достигна до извода, че:

- **Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.**

9.4. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагащи ценови параметри по обособена позиция №2 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км." :**5 855,00** (пет хиляди осемстотин петдесет и пет)лв. без ДДС.

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал.Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с

разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич за обособена позиция №2 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

10. Оферта с вх.№ АО-02-19-2732/ 06.03.2018г.- 10:34ч. на Участникът „БУЛКОНС ГРУП“ЕООД, гр. София.

10.1. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение по Обособена позиция №1** и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участника декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 20 (двадесет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „БУЛКОНС ГРУП“ЕООД, гр. София, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „БУЛКОНС ГРУП“ЕООД, гр. София има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

10.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагани ценови параметри по обособена позиция №1 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **11 700,00** (единадесет хиляди и седемстотин лева) лв. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „БУЛКОНС ГРУП“ЕООД, гр. София за обособена позиция №1 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

10.3. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №2 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участника декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 10(десет) работни дни след приключване на СМР, удостоверение с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.**

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „БУЛКОНС ГРУП“ЕООД, гр. София, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „БУЛКОНС ГРУП“ЕООД, гр. София има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

10.4. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **Предлагани ценови параметри по обособена позиция №2 на Участникът:**

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км.”: **9 700,00** (девет хиляди и седемстотин лева)лв. без ДДС.

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал.Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „БУЛКОНС ГРУП“ЕООД, гр. София за обособена позиция №2 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

11. Оферта с вх.№ АО-02-19-2733/ 06.03.2018г.- 10:36ч. на Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна.

11.1. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение по Обособена позиция №1** и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 15 (петнадесет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна, комисията достигна до извода, че:

- **Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.**

11.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **Предлагани ценови параметри по обособена позиция №1** на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за **обособена позиция №1** с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **7 890,00** (седем хиляди осемстотин и деветдесет лева)лв. **без ДДС**.

Комисията констатира, че:

- Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

- Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

- Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

- Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

- Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна за обособена позиция №1 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

11.3. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение по Обособена позиция №2** и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

- Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 15(петнадесет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна, комисията достигна до извода, че:

- **Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.**

11.4. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагами ценови параметри по обособена позиция №2 на Участникът:

- **Обща цена за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км.”: 5 600,00 (пет хиляди и шестотин лева)лв. без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал.Документът е подписан

от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна за обособена позиция №2 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

12. Оферта с вх.№ АО-02-19-2738/ 06.03.2018г.- 11:22ч. на Участникът „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич.

12.1. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №1 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участника декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 10 (десет) работни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15,**

съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

- Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

- Към настоящото предложение Участникът **е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

- Участникът е приложил:

- Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №4;

- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич, комисията достигна до извода, че:

- **Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич има изискуемото** от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

12.2.Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик
Предлагани ценови параметри по обособена позиция №1 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **16 000,00** (шестнадесет хиляди лева)лв. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

- Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал.Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки,

разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на 5 % от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участинка е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич за обособена позиция №1 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

13. Оферта с вх.№ АО-02-19-2739/ 06.03.2018г.- 11:23ч. на Участникът „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич.

13.1. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение по Обособена позиция №2** и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 10(десет) работни дни след приключване на СМР, удостоверение с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.**

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

13.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **Предлагани ценови параметри по обособена позиция №2** на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **11 000,00** (единадесет хиляди лева)лв. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета

и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич за обособена позиция №2 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

14. Оферта с вх.№ АО-02-19-2740/ 06.03.2018г.- 11:40ч. на Участникът „АЙТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив.

14.1. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение по Обособена позиция №1** и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участника декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 7 (седем) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

14.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагами ценови параметри по обособена позиция №1 на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **10 221,00** (десет хиляди двеста двадесет и един лева) лв. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участинка е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив за обособена позиция №1 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

14.3. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническо предложение по Обособена позиция №2 и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 7 (седем) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

14.4. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **Предлагани ценови параметри по обособена позиция №2** на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км.”: **7 419,00** (седем хиляди четиристотин и деветнадесет лева)лв. **без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал.Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив за обособена позиция №2 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

15. Оферта с вх.№ АО-02-19-2764/ 06.03.2018г.- 14:21ч. на Участникът „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна.

15.1. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение по Обособена позиция №1** и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

-Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 15 (петнадесет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна, комисията достигна до извода, че:

- **Техническото предложение по обособена позиция №1 на Участникът „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.**

15.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик **Предлагани ценови параметри по обособена позиция №1** на Участникът:

- **Обща цена** за упражняване на строителен надзор за **обособена позиция №1** с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген. Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." : **9 147,00** (девет хиляди сто четиридесет и седем лева) **лв. без ДДС.**

Комисията констатира, че:

- Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал. Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрация и е подпечатано с печат на Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

- Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

- Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

- Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, **без ДДС./за конкретната ОП/**

- Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна за обособена позиция №1 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

15.3. Комисията пристъпи към разглеждане на **Техническо предложение по Обособена позиция №2** и установи следното:

Техническото предложение на Участникът е подадено по образците, приложени към документацията за участие като:

- Участникът е декларирал, че е запознат се с изискванията към участниците и към изпълнението на поръчката както и с изискванията за изготвяне и представяне на офертата като заявява, че ги приема.

-Участникът декларира, че в случай че, предложението му бъде избрано, приема да представи всички документи, необходими преди сключването на договора за изпълнение.

- Участинка декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация;

-Участникът е предложил **Срок за изготвяне и предаване на окончателен доклад на Възложителя за обекта и за съставяне и предаване на Възложителя на техническия паспорт на обекта- 15 (петнадесет) работни дни** след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт Образец № 15, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Срокът е съобразен с максималния срок за извършване на дейността, посочен от Възложителя.

- Участникът е посочил срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация – три работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

-Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

-Към настоящото предложение Участникът **не е приложил** декларация по чл.102, ал.1 от ЗОП.

-Участникът е приложил:

-Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец №3;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец №.4;

-Декларация за срока на валидност на офертата - Образец №5;

- Декларация, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. - Образец №6

След запознаване с Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна, комисията достигна до извода, че:

- Техническото предложение по обособена позиция №2 на Участникът „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна има изискуемото от Възложителя съдържание и съответства на приложимата правна уредба и изискванията на Възложителя, съдържащи се документацията за участие, в това число и Техническата спецификация на Възложителя.

15.4. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, поставени в плик Предлагани ценови параметри по обособена позиция №2 на Участникът:

- **Обща цена за упражняване на строителен надзор за обособена позиция №2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км.”: 8 103,00 (осем хиляди сто и три лева)лв. без ДДС.**

Комисията констатира, че:

-Участникът е използвал изготвения и одобрен от Възложителя Образец на ценовото предложение, като същото е представено в оригинал.Документът е подписан от лицето, представляващо Участникът по регистрацията и е подпечатано с печат на

Участникът. Ценовото предложение на Участникът не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по обособената позиция.

- Участникът е декларирал, че в предложената от него **обща цена** са включени **всички необходими разходи** за изпълнение на поръчката, включително, но не само: всякакви разходи за наемане на подизпълнители и експерти, разходи за командировки, разходи за наемане на офиси, също така разходи за закупуване на необходимите технически средства, софтуер и външни услуги за изпълнение на предмета на договора.

-Участникът е декларирал, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която участник, чието предложение, свързано с цена или разходи е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател за оценка, ще трябва да представи подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Декларирал е също, че е запознат с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

-Участникът се е задължил, че ако офертата му бъде приета, ще изпълни предаде договорените работи, съгласно сроковете и условията, определени в договора и съгласно действащата нормативна уредба в областта на строителството.

-Участникът е декларирал, че при условие, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, е съгласен да подпише и представи парична/банкова гаранция за изпълнение на задълженията по договора в размер на **5 %** от стойността му, без ДДС./за конкретната ОП/

-Участника е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с описаната оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участникът оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което **Офертата на участник „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна за обособена позиция №2 се допуска до оценка по критерий „най-ниска цена“.**

II. Комисията пристъпи към проверка във връзка с чл.72, ал.1 от ЗОП по всяка от обособените позиции:

1. По обособена позиция №1 са допуснати до този етап на разглеждане 14 (четирнадесет) оферти, а именно:

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2662/02.03.2018г.- 11:04ч. на Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 13 427,52 (тринадесет хиляди четиристотин двадесет и седем лева и петдесет и две ст.)лева. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2663/02.03.2018г.- 11:07ч. на Участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 21 500,00 (двадесет и една хиляди и петстотин лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2664/02.03.2018г.- 11:08ч. на Участникът „ДЕОМИД“ ЕООД, гр. Варна с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 15 990,00 (петнадесет хиляди деветстотин и деветдесет)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2665/02.03.2018г.- 11:10ч. на Участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 13 700,00 (тринадесет хиляди и седемстотин лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2688/02.03.2018г.- 14:05ч. на Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, гр. София с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 12 200,00 (дванадесет хиляди и двеста лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2722/ 06.03.2018г.- 10:09ч. на Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Хасково с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 16 800,00 (шестнадесет хиляди и осемстотин лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2725/ 06.03.2018г.- 10:16ч. на Участникът „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ЕООД, гр. София с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 18 000,00 (осемнадесет хиляди лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2727/ 06.03.2018г.- 10:21ч. на Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Пловдив с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 12 995,00 (дванадесет хиляди деветстотин деветдесет и пет лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2729/ 06.03.2018г.- 10:31ч. на Участникът „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 8 177,00 (осем хиляди сто седемдесет и седем лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2732/ 06.03.2018г.- 10:34ч. на Участникът „БУЛКОНС ГРУП“ЕООД, гр. София с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 11 700,00 (единадесет хиляди и седемстотин лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2733/ 06.03.2018г.- 10:36ч. на Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 7 890,00 (седем хиляди осемстотин и деветдесет лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2738/ 06.03.2018г.- 11:22ч. на Участникът „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 16 000,00 (шестнадесет хиляди лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2740/ 06.03.2018г.- 11:40ч. на Участникът „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 10 221,00 (десет хиляди двеста двадесет и един лева)лв. без ДДС и

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2764/ 06.03.2018г.- 14:21ч. на Участникът „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 9 147,00 (девет хиляди сто четиридесет и седем лева)лв. без ДДС.

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от поручаване на искането.

Комисията нанесе предложените цени на допуснатите участници в таблица, изчисляваща съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници.(Приложение към настоящия протокол).

След така извършената проверка Комисията установи следното:

1.1. Предложението на Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е със **0,14% по-неблагоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

1.2. Предложението на Участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **68,12% по-неблагоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

1.3. Предложението на Участникът „ДЕОМИД“ЕООД, гр. Варна относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **21.03% по-неблагоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

1.4. Предложението на Участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **2,33% по-неблагоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

1.5. Предложението на Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, гр. София относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **9,65% по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

1.6. Предложението на Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Хасково относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **33,94% по-неблагоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

1.7. Предложението на Участникът „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ЕООД, гр. София относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **37,85% по-неблагоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

1.8. Предложението на Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Пловдив относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **3,33% по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

1.9. Предложението на Участникът „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **40,80% по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

1.10. Предложението на Участникът „БУЛКОНС ГРУП“ЕООД, гр. София относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **13,60% по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

1.11. Предложението на Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **42,97% по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.

1.12. Предложението на Участникът „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **21,11% по-неблагоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

1.13. Предложението на Участникът „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **25,15% по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.

1.14. Предложението на Участникът „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **33,42% по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.

2. По обособена позиция №2 са допуснати до този етап на разглеждане 14 (четирнадесет) оферти, а именно:

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2662/02.03.2018г.- 11:04ч. на Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 11 758,00 (единадесет хиляди седемстотин петдесет и осем лева)лева. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2663/02.03.2018г.- 11:07ч. на Участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 15 500,00 (петнадесет хиляди и петстотин лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2664/02.03.2018г.- 11:08ч. на Участникът „ДЕОМИД“ЕООД, гр. Варна с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 11 500,00 (единадесет хиляди и петстотин лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2665/02.03.2018г.- 11:10ч. на Участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 9 800,00 (девет хиляди и осемстотин лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2688/02.03.2018г.- 14:05ч. на Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, гр. София с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 8 300,00 (осем хиляди и триста лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2722/ 06.03.2018г.- 10:09ч. на Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Хасково с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 12 200,00 (дванадесет хиляди и двеста лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2725/ 06.03.2018г.- 10:16ч. на Участникът „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ЕООД, гр. София с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 15 500,00 (петнадесет хиляди и петстотин лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2727/ 06.03.2018г.- 10:21ч. на Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 9 995,00 (девет хиляди деветстотин деветдесет и пет)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2729/ 06.03.2018г.- 10:31ч. на Участникът „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 5 855,00 (пет хиляди осемстотин петдесет и пет)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2732/ 06.03.2018г.- 10:34ч. на Участникът „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, гр. София с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 9 700,00 (девет хиляди и седемстотин лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2733/ 06.03.2018г.- 10:36ч. на Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, гр. Варна с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 5 600,00 (пет хиляди и шестстотин лева)лв. без ДДС;

- 13. Оферта с вх.№ АО-02-19-2739/ 06.03.2018г.- 11:23ч. на Участникът „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ООД, гр. Добрич с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 11 000,00 (единадесет хиляди лева)лв. без ДДС;

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2740/ 06.03.2018г.- 11:40ч. на Участникът „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 7 419,00 (седем хиляди четиристотин и деветнадесет лева)лв. без ДДС и

- Оферта с вх.№ АО-02-19-2764/ 06.03.2018г.- 14:21ч. на Участникът „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна с предлагана Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособена позиция: 8 103,00 (осем хиляди сто и три лева)лв. без ДДС.

След така извършената проверка Комисията установи следното:

2.1. Предложението на Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е със **17,24% по-неблагоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

2.2. Предложението на Участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **59,11% по-неблагоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

2.3. Предложението на Участникът „ДЕОМИД“ ЕООД, гр. Варна относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **14,44% по-неблагоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

2.4. Предложението на Участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **3,73% по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

2.5. Предложението на Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, гр. София относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **19,38% по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

2.6. Предложението на Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Хасково относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **27,55% по-неблагоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

2.7. Предложението на Участникът „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ЕООД, гр. София относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **59,11% по-неблагоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

2.8. Предложението на Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Пловдив относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **1,67% по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

2.9. Предложението на Участникът „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **44,15% по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

2.10. Предложението на Участникът „БУЛКОНС ГРУП“ЕООД, гр. София относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **4,79% по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

2.11. Предложението на Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **46,68% по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

2.12. Предложението на Участникът „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **9,04% по-неблагоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **не възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

2.13. Предложението на Участникът „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **28,41% по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

1.14. Предложението на Участникът „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна относно Обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обособената позиция: е с **22,34% по-благоприятно** от средната стойност на останалите предложения, поради което за комисията **възниква задължение да изиска писмена обосновка от Участникът.**

На основание чл.72, ал.1 Комисията реши да да бъдат изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовото предложение на участниците:

1. Е С М“ ЕООД, гр. Добрич за Обособени позиции №1 и №2;
 2. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна за Обособени позиции №1 и №2;
 3. „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив за Обособени позиции №1 и №2 и
 4. „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна за Обособени позиции №1 и №2,
- като същите бъдат поканение да предоставят обосновките в законоустановеният срок от председателя на комисията.

Комисията ще се събере на следващо заседание след изтичане на законоустановения срок за предоставяне на обосновките.

С извършване на описаните действия, комисията приключи заседанието в 11:50ч.

Настоящия протокол се състави в един екземпляр на 12.03.2018 год. и бе подписан от всички членове на комисията.

Председател: Деян Димитров – зам.-кмет на Община Генерал
Тошево чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП
и членове:

1. Инна Иванова – юрист-консултант на Община Генерал
Тошево чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП
2. Елена Маркова – Гл. спец.стр.техник отдел
„ТУСИД“ чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП

Резултати относно предложените от кандидатите цени

ОП1

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	"Пътинвест - Инженеринг" АД гр. София	13409,23	13 427,52	-0,14%
2	"Пътконсулт 2000" ЕООД гр. София	12788,27	21 500,00	-68,12%
3	"Деомид" ЕООД гр. Варна	13212,12	15 990,00	-21,03%
4	"СС - Консулт" ЕООД гр. Варна	13388,27	13 700,00	-2,33%
5	"Мултиплекс инженеринг" ЕООД гр. София	13503,66	12 200,00	9,65%
6	"ЕНАР Консулт" ЕООД гр. Хасково	12542,89	16 800,00	-33,94%
7	"Богоев Консулт" ЕООД гр. София	13057,50	18 000,00	-37,85%
8	"Кима Консулт" ЕООД гр. Пловдив	13442,50	12 995,00	3,33%
9	"ЕСМ" ЕООД гр. Добрич	13813,12	8 177,00	40,80%
10	"Булконсгруп" ЕООД гр. София	13542,12	11 700,00	13,60%
11	"Булинженеринг - ТС" ЕООД гр. Варна	13835,19	7 890,00	42,97%
12	"Булстрой надзор" ООД гр. Добрич	13211,35	16 000,00	-21,11%
13	"АЙ ТИ ЕМ Проджек" Пловдив	13655,89	10 221,00	25,15%
14	"ДЕМА" ЕООД гр. Варна	13738,50	9 147,00	33,42%

ЛЕГЕНДА:

Ц_і - предложена цена от съответния участник

Ц_{ср.} - Средна стойност на цените на останалите участници

Придържам се чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП
А. Акимов

Членове на комисията:

чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП

Ивана Иванова

чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП

Емел Марков

Резултати относно предложените от кандидатите цени

ОП2

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА		
		Ц _{ср.}	Ц _і	Съотношение в % между цената на съответния участник и средната стойност на цените на останалите участници
1	2	3	4	5
1	"Пътинвест - Инженеринг" АД гр. София	10029,38	11 758,00	-17,24%
2	"Пътконсулт 2000" ЕООД гр. София	9741,54	15 500,00	-59,11%
3	"Деомид" ЕООД гр. Варна	10049,23	11 500,00	-14,44%
4	"СС - Консулт" ЕООД гр. Варна	10180,00	9 800,00	3,73%
5	"Мултиплекс инженеринг" ЕООД гр. София	10295,38	8 300,00	19,38%
6	"ЕНАР Консулт" ЕООД гр. Хасково	9564,62	12 200,00	-27,55%
7	"Богоев Консулт" ЕООД гр. София	9741,54	15 500,00	-59,11%
8	"Кима Консулт" ЕООД гр. Пловдив	10165,00	9 995,00	1,67%
9	"ЕСМ" ЕООД гр. Добрич	10483,46	5 855,00	44,15%
10	"Булконсгруп" ЕООД гр. София	10187,69	9 700,00	4,79%
11	"Булинженеринг - ТС" ЕООД гр. Варна	10503,08	5 600,00	46,68%
12	"Булстрой надзор" ООД гр. Добрич	10087,69	11 000,00	-9,04%
13	"АЙ ТИ ЕМ Проджек" Пловдив	10363,15	7 419,00	28,41%
14	"ДЕМА" ЕООД гр. Варна	10317,46	8 013,00	22,34%

ЛЕГЕНДА:

Ц_і - предложена цена от съответния участник

Ц_{ср.} - Средна стойност на цените на останалите участници

Ирина Иванова
чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП
Д. Делчев

Стефанка *ка* *комисията*

чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП

Ирина Иванова

чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП

Елена Маркова

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 26.03.2018 год. в изпълнение на заповед №168/07.03.2018 год. на Кмета на Община Генерал Тошево, за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите и класиране на офертите в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение №17/12.02.2018 год. за откриване на процедура-публично състезание с предмет: „Упражняване на строителен надзор по проект „Повишаване достъпа до ТЕН-Т в гранична зона Негру Вода-Генерал Тошево”(„Increasing accessibility to the TEN-T in the border area Negru Voda-General Toshevo,)15.1.1.019, Договор №27989/09.03.2017 год. по програма INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020 по обособени позиции“ и във връзка с чл.61 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се събра комисия в пълен състав, както следва:

Председател Деян Димитров – *зам.-кмет на Община Генерал Тошево*
и членове :

1. Инна Иванова – *юрист-консултант на Община Генерал Тошево*
2. Елена Маркова – *Гл. спец. стр. техник отдел „ТУСИДЕ,,*

Комисията продължи работата си в изпълнение на чл.61, т.3 от ППЗОП-разглеждане на представените оферти и оценяване съгласно избрания критерий за възлагане на тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки.

В закритото заседание, председателят на комисията съобщи, че в изпълнение на решенията на комисията, обективирани в Протокол №2/12.03.2018г., са изпратени и получени писма от:

1. Участник „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич -писмо с изх.№АО-02-19-3072/12.03.2018, за писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него в офертата му общи цени за изпълнение на услугите **за Обособени позиции №1 и №2**, които предложения са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно:

- Обособена позиция №1 с 40,80% и
- Обособена позиция №2 с 44,15%

Писмото за изискване на писмена обосновка е получено от участника на 13.03.2018г.;

2. Участник „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна -писмо с изх.№АО-02-19-3071/12.03.2018, за писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него в офертата му общи цени за изпълнение на услугите **за Обособени позиции №1 и №2**, които предложения са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно:

- Обособена позиция №1 с 42,97% и
- Обособена позиция №2 с 46,68%

Писмото за изискване на писмена обосновка е получено от участника на 13.03.2018г.;

3. Участник „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив -писмо с изх.№АО-02-19-3070/12.03.2018, за писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него в офертата му общи цени за изпълнение на услугите **за Обособени позиции №1 и №2**, които предложения са с повече от 20 % по-

благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно:

-Обособена позиция №1 с 25,15% и

- Обособена позиция №2 с 28,41%

Писмото за изискване на писмена обосновка е получено от участника на 13.03.2018г. и

4. Участник „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна -писмо с изх.№АО-02-19-3073/12.03.2018, за писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него в офертата му общи цени за изпълнение на услугите за **Обособени позиции №1 и №2**, които предложения са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно:

-Обособена позиция №1 с 33,42% и

- Обособена позиция №2 с 22,34%

Писмото за изискване на писмена обосновка е получено от участника на 13.03.2018г.;

Писмените обосновки са представени от участниците както следва:

№	Участник	Вх. № на обосновката	Дата и час на получаване
1.	„Е С М“ ЕООД, гр. Добрич-ОП №1	АО-02-19-3245	15.03.2018г.,09:25ч.
2.	„Е С М“ ЕООД, гр. Добрич-ОП №2	АО-02-19-3246	15.03.2018г.,09:26ч.
3.	„БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна-ОП №1	АО-02-19-3342	16.03.2018г.
4.	„БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна-ОП №2	АО-02-19-3343	16.03.2018г.
5.	„АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив-ОП №1 и ОП №2	АО-02-19-3330	16.03.2018г.
6.	„ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна-ОП №1 и ОП №2	АО-02-19-3383	19.03.2018г.

I.Разглеждане на получените обосновки:

Комисията пристъпи към разглеждане на писмените обосновки по реда на постъпване на офертите:

1. Обосновка за обособена позиция №1 с Вх.№ АО-02-19-3245/15.03.2018г.,09:25ч. на участник „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич.

Обосновката е получена в законоустановения срок по чл.72, ал.1 от ЗОП до 5 дни след получаване на искането, предвид което същата следва да бъде разгледана.

Участникът е изложил следните обстоятелства, на които се базира предложената от него ценова оферта:

- опит на участника в строителния надзор;
- наличие на собствен ресурс-финансов, материален, човешки;
- наличен офис в гр.Добрич;
- свободен капацитет(специалисти и транспорт) за периода на изграждане на обекта и извършването на строителния надзор;
- опит в изпълнението на аналогични обекти;

-оптимизация на всички разходи свързани с изпълнението на различните видове дейност и силно съкратени разходи за управление и администрация;

-извършена калкулация на всички възможни разходи за извършване на дейностите, съгласно условията на техническата спецификация от документацията за участие;

-малък по обем ангажимент по отношение на брой експерти, респективно хонорари;

-краткотраен ангажимент по отношение на срок за изпълнение, респективно разходи за кратко време, което рефлектира върху размера на хонорарите;

-няколкократноизпълнение на подобни услуги.

Комисията счита, че представената обосновка не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП и не доказва направеното от участника предложение по показател цена поради следните обстоятелства:

1.1.Относно аргументите на участника:

-опит в строителния надзор;

-няколкократно извършване на подобни услуги;

-наличие на собствен ресурс-финансов, материален, човешки;

-свободен капацитет(специалисти и транспорт) за периода на изграждане на обекта и извършването на строителния надзор:

Посочените аргументи са бланкетни и по никакъв начин не показват начина на образуване на посочената цена, тъй като в обосновката не е посочено как наличието на този опит, собствен ресурс и свободен капацитет се отразява на предложената от участника цена. Участника е посочил, че се избягва кампанийно наемане на служители, което драстично увеличава разходите за труд и работна заплата, което дава възможност за гъвкавост и ефективност при планирането на работната сила чрез оптимизиране на разходите за персонал, но без подробно да посочи конкретни размери на разходите, постигнати чрез описаната оптимизация и гъвкавост и включени в предложената от него цена.

Комисията счита, че опита и ресурса не могат да се приемат като аргументи, свързани с наличие на изключително благоприятно условие за участника, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на извършваните услуги или други алтернативи в т.1-5 на чл.72, ал.2 от ЗОП.

1.2.Относно аргумента на участника:

-наличен офис в гр.Добрич:

Това обстоятелство не е обективно, защото участника не е посочил как точно наличието на посоченият офис влияе върху предложената от него цена, за да може да се прецени дали предложението е реално. Посоченото обстоятелство би могло да се приеме за изключително благоприятно по отношение на срок за реакция за извършване на необходими дейности на строителния обект, което обаче не е предмет на оценяване в настоящата обществена поръчка. Така посоченият аргумент е бланкетен, не е подкрепен с информация за ценообразуващите показатели, начина на формиране на цената и съответно начина на намаляването ѝ.

Предвид изложеното, този аргумент няма касателство към обстоятелството за изключително благоприятни условия не е обективен и не може да се свърже с никоя от хипотезата на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

1.3.Относно аргументите на участника:

-оптимизация на всички разходи свързани с изпълнението на различните видове дейност и силно съкратени разходи за управление и администрация и

-извършена калкулация на всички възможни разходи за извършване на дейностите, съгласно условията на техническата спецификация от документацията за участие:

Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него, ценово предложение, като представи данни и информация, които да създадат убеденост, че предложената цена е правилно формирана и разходите са правилно разчетени. В този смисъл за обективни се считат обстоятелствата, които имат характер да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение, като участникът подробно следва да посочи конкретни размери на разходите, включени в предложената цена.

Участника от друга страна е посочил само размери на часовата ставка на всеки ангажиран специалист – 25,00лв. на час при продължителност на строежите 35 работни дни. Посочените работни дни не отговарят на посочените от Възложителя срокове за изпълнение на поръчката по всяка обособена позиция, който от друга страна е обвързан с прогнозния срок за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Рехабилитация на пътища по проект „Повишаване достъпа до TEN-T в гранична зона Негру Вода-Генерал Тошево”(„Increasing accessibility to the TEN-T in the border area Negru Voda-General Toshevo,)15.1.1.019, Договор №27989/09.03.2017 год. по програма INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020 по обособени позиции, а именно: *„минималният срок за извършване на ремонтните работи е „460(четиристотин и шестдесет) календарни дни, но не повече от 580(петстотин и осемдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строеж (обр.2) до датата на подписване на Констативен акт, обр.15 (без забележки)“*. Недопустимо е комисията да формира и преизчисли разходите на участника, особено при наличието на изрично посочване на стойността на часовата ставка при конкретна продължителност на работния процес.

Чрез посочените твърдения не се представят данни, които да създадат убеденост, че предложената цена е правилно формирана, което прави обосновката непълна по отношение на наличието на изключително благоприятни обективни условия за участника, както и по отношение на останалите алтернативно посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП аргументи.

1.4.Относно аргументите на участника:

-малък по обем ангажимент по отношение на брой експерти, респективно хонорари и

-краткотраен ангажимент по отношение на срок за изпълнение, респективно разходи за кратко време, което рефлектира върху размера на хонорарите:

При посочване на аргументите, участника е изходил от факта, че срокът за изпълнение на строителството е лимитиран от възложителя и е кратък-90 дни. Както вече бе посочено, срока за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Рехабилитация на пътища по проект „Повишаване достъпа до TEN-T в гранична зона Негру Вода-Генерал Тошево”(„Increasing accessibility to the TEN-T in the border area Negru Voda-General Toshevo,)15.1.1.019, Договор №27989/09.03.2017 год. по програма INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020 по обособени позиции” - обект на строителният надзор в настоящата обществена поръчка е *„460(четиристотин и шестдесет) календарни дни, но не повече от 580(петстотин и осемдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна*

площадка и определяне на строителна линия и ниво на строеж (обр.2) до датата на подписване на Констативен акт, обр.15 (без забележки)".

Комисията счита, че не следва да разгледа посочените обстоятелства, които не са относими към настоящата обществена поръчка и по-конкретно към нейният прогнозен срок за изпълнение.

Предвид изложеното, представената с вх. №АО-02-19-3245 обосновка е непълна и не съдържа доказателства, обосноваващи предложената от участника цена за изпълнението на „Строителен надзор за обект: Рехабилитация на път ДОВ-3032 "(П-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." - **обособена позиция №1** от настоящата обществена поръчка и **на основание чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП обосновката не следва да бъде приета, а участника „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич, съответно офертата му по обособена позиция №1, следва да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл.107, т.3, предл.2 във вр. с чл.72, ал.3 от ЗОП.**

2. Обосновка за обособена позиция №2 с Вх.№АО-02-19-3246/15.03.2018г.,09:26ч.на участник „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич.

Обосновката е получена в законоустановения срок по чл.72, ал.1 от ЗОП до 5 дни след получаване на искането, предвид което същата следва да бъде разгледана.

Участникът е изложил следните обстоятелства, на които се базира предложената от него ценова оферта:

- опит на участника в строителния надзор;
- наличие на собствен ресурс-финансов, материален, човешки;
- наличен офис в гр.Добрич;
- свободен капацитет(специалисти и транспорт) за периода на изграждане на обекта и извършването на строителния надзор;
- опит в изпълнението на аналогични обекти;
- оптимизация на всички разходи свързани с изпълнението на различните видове дейност и силно съкратени разходи за управление и администрация;
- извършена калкулация на всички възможни разходи за извършване на дейностите, съгласно условията на техническата спецификация от документацията за участие;
- малък по обем ангажимент по отношение на брой експерти, респективно хонорари;
- краткотраен ангажимент по отношение на срок за изпълнение, респективно разходи за кратко време, което рефлектира върху размера на хонорарите;
- няколкократно изпълнение на подобни услуги.

Комисията счита, че представената обосновка не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП и не доказва направеното от участника предложение по показател цена поради следните обстоятелства:

2.1.Относно аргументите на участника:

- опит в строителния надзор;
- няколкократно извършване на подобни услуги;
- наличие на собствен ресурс-финансов, материален, човешки;
- свободен капацитет(специалисти и транспорт) за периода на изграждане на обекта и извършването на строителния надзор;

Посочените аргументи са бланкетни и по никакъв начин не показват начина на образуване на посочената цена, тъй като в обосновката не е посочено как наличието на този опит, собствен ресурс и свободен капацитет се отразява на предложената от участника цена. Участника е посочил, че се избягва кампанийно наемане на служители, което драстично увеличава разходите за труд и работна заплата, което дава възможност за гъвкавост и ефективност при планирането на работната сила чрез оптимизиране на разходите за персонал, но без подробно да посочи конкретни размери на разходите, постигнати чрез описаната оптимизация и гъвкавост и включени в предложената от него цена.

Комисията счита, че опита и ресурса не могат да се приемат като аргументи, свързани с наличие на изключително благоприятно условие за участника, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на извършваните услуги или други алтернативи в т.1-5 на чл.72, ал.2 от ЗОП.

2.2.Относно аргумента на участника:

-наличен офис в гр.Добрич:

Това обстоятелство не е обективно, защото участника не е посочил как точно наличието на посоченият офис влияе върху предложената от него цена, за да може да се прецени дали предложението е реално. Посоченото обстоятелство би могло да се приеме за изключително благоприятно по отношение на срок за реакция за извършване на необходими дейности на строителния обект, което обаче не е предмет на оценяване в настоящата обществена поръчка. Така посоченият аргумент е бланкетен, не е подкрепен с информация за ценообразуващите показатели, начина на формиране на цената и съответно начина на намаляването ѝ.

Предвид изложеното, този аргумент няма касателство към обстоятелството за изключително благоприятни условия не е обективен и не може да се свърже с никоя от хипотезата на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

2.3.Относно аргументите на участника:

-оптимизация на всички разходи свързани с изпълнението на различните видове дейност и силно съкратени разходи за управление и администрация и

-извършена калкулация на всички възможни разходи за извършване на дейностите, съгласно условията на техническата спецификация от документацията за участие:

Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него, ценово предложение, като представи данни и информация, които да създадат убеденост, че предложената цена е правилно формирана и разходите са правилно разчетени. В този смисъл за обективни се считат обстоятелствата, които имат характер да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение, като участникът подробно следва да посочи конкретни размери на разходите, включени в предложената цена.

Участника от друга страна е посочил само размери на часовата ставка на всеки ангажиран специалист – 25,00лв. на час при продължителност на строежите 35 работни дни. Посочените работни дни не отговарят на посочените от Възложителя срокове за изпълнение на поръчката по всяка обособена позиция, който от друга страна е обвързан с прогнозния срок за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Рехабилитация на пътища по проект „Повишаване достъпа до TEN-T в гранична зона Негру Вода-Генерал Тошево“(„Increasing accessibility to the TEN-T in the border area Negru Voda-General Toshevo,“)15.1.1.019, Договор №27989/09.03.2017 год. по програма INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020 по обособени позиции, а именно: „минималният срок за извършване на ремонтните работи е „460(четиристотин и

е „460(четиристотин и шестдесет) календарни дни, но не повече от 580(петстотин и осемдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строеж (обр.2) до датата на подписване на Констативен акт, обр.15 (без забележки)”. Недопустимо е комисията да формира и преизчисли разходите на участника, особено при наличието на изрично посочване на стойността на часовата ставка при конкретна продължителност на работния процес.

Чрез посочените твърдения не се представят данни, които да създадат убеденост, че предложената цена е правилно формирана, което прави обосновката непълна по отношение на наличието на изключително благоприятни обективни условия за участника, както и по отношение на останалите алтернативно посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП аргументи.

2.4.Относно аргументите на участника:

-малък по обем ангажимент по отношение на брой експерти, респективно хонорари и

-краткотраен ангажимент по отношение на срок за изпълнение, респективно разходи за кратко време, което рефлектира върху размера на хонорарите:

При посочване на аргументите, участника е изходил от факта, че срокът за изпълнение на строителството е лимитиран от възложителя и е кратък-90 дни. Както вече бе посочено, срока за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Рехабилитация на пътища по проект „Повишаване достъпа до TEN-T в гранична зона Негру Вода-Генерал Тошево”(„Increasing accessibility to the TEN-T in the border area Negru Voda-General Toshevo,)15.1.1.019, Договор №27989/09.03.2017 год. по програма INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020 по обособени позиции”- обект на строителният надзор в настоящата обществена поръчка е „460(четиристотин и шестдесет) календарни дни, но не повече от 580(петстотин и осемдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строеж (обр.2) до датата на подписване на Констативен акт, обр.15 (без забележки)”.

Комисията счита, че не следва да разгледа посочените обстоятелства, които не са относими към настоящата обществена поръчка и по-конкретно към нейният прогнозен срок за изпълнение.

Предвид изложеното, представената с вх. №АО-02-19-3246/16.03.2018г. обосновка е непълна и не съдържа доказателства, обосноваващи предложената от участника цена за изпълнението на „Строителен надзор за обект Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км.”- обособена позиция №2 от настоящата обществена поръчка и на основание чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП обосновката не следва да бъде приета, а участника „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич, съответно офертата му по обособена позиция №2, следва да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл.107, т.3, предл.2 във вр. с чл.72, ал.3 от ЗОП.

3. Обосновка за обособена позиция №1 с Вх.№АО-02-19-3342/16.03.2018г., на участник „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна.

Обосновката е получена в законоустановения срок по чл.72, ал.1 от ЗОП до 5 дни след получаване на искането, предвид което същата следва да бъде разгледана.

Обосновката на участника се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата, а именно:

-наличие на експертен екип от специалисти, назначени на трудов договор в дружеството като заплащането им е въз основа на финансовите приходи от цялостната дейност на дружеството, а не само от приходите от конкретния обект. Участникът е приложил таблица, с посочена предвидената ангажираност на експертите, които ще бъдат ангажирани за изпълнение предмета на поръчката;

- наличие на офис в гр. Варна, което според участника ще спомогне избягването на транспортни разходи, имайки предвид и че разходите за осигуряване на офиса са разпределени пропорционално спрямо други обекти, изпълнявани от дружеството. Участникът е описал предпоставките за намаляване на транспортните разходи, представени и в табличен вид.

-оптимизиране на разходите за застраховки, риск и др., като в табличен вид същите са представени калкулирани пропорционално въз основа на вече направени разходи по осигуряване на подобни застраховки за други обекти, изпълнявани от дружеството;

- минимален размер на предвидена печалба, предвид подробно описани причини.

Комисията заключи, че участникът подробно е обосновал направеното от него ценово предложение, представил е данни и информация, които създават увереност, че предложената цена е правилно формирана, че разходите са правилно разчетени и че всички относими към извършваната услуга като обем и продължителност разходи са предвидени. В обосновката изчерпателно и обективно се показва начина на образуване на посочената цена, като изключително благоприятните условия за участника са придружени и с подробно описание как те се отразяват на предложението.

На основание направената оценка относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2, предл. второ от ЗОП, посочени от участника, комисията приема обосновката на участника **„БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна по обособена позиция №1**, поради наличието на достатъчно представени доказателства, обосноваващи предложената цена.

4. Обосновка за обособена позиция №2 с Вх.№ АО-02-19-3343/16.03.2018г., на участник „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна.

Обосновката е получена в законоустановения срок по чл.72, ал.1 от ЗОП до 5 дни след получаване на искането, предвид което същата следва да бъде разгледана.

Обосновката на участника се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата, а именно:

-наличие на експертен екип от специалисти, назначени на трудов договор в дружеството като заплащането им е въз основа на финансовите приходи от цялостната дейност на дружеството, а не само от приходите от конкретния обект. Участникът е приложил таблица, с посочена предвидената ангажираност на експертите, които ще бъдат ангажирани за изпълнение предмета на поръчката;

- наличие на офис в гр. Варна, което според участника ще спомогне избягването на транспортни разходи, имайки предвид и че разходите за осигуряване на офиса са разпределени пропорционално спрямо други обекти, изпълнявани от дружеството. Участникът е описал предпоставките за намаляване на транспортните разходи, представени и в табличен вид.

-оптимизиране на разходите за застраховки, риск и др., като в табличен вид същите са представени калкулирани пропорционално въз основа на вече направени разходи по осигуряване на подобни застраховки за други обекти, изпълнявани от дружеството;

- минимален размер на предвидена печалба, предвид подробно описани причини.

Комисията заключи, че участникът подробно е обосновал направеното от него ценово предложение, представил е данни и информация, които създават увереност, че предложената цена е правилно формирана, че разходите са правилно разчетени и че всички относими към извършваната услуга като обем и продължителност разходи са предвидени. В обосновката изчерпателно и обективно се показва начина на образуване на посочената цена, като изключително благоприятните условия за участника са придружени и с подробно описание как те се отразяват на предложението.

На основание направената оценка относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2, предл. второ от ЗОП, посочени от участника, комисията приема обосновката на участника **„БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, гр. Варна по обособена позиция №2**, поради наличието на достатъчно представени доказателства, обосноваващи предложената цена.

5. Обосновка за обособена позиция №1 и обособена позиция №2 с Вх.№ АО-02-19-3330/16.03.2018г., на участник „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив.

Обосновката е получена в законоустановения срок по чл.72, ал.1 от ЗОП до 5 дни след получаване на искането, предвид което същата следва да бъде разгледана.

Комисията констатира, че участника е представил обосновка за ценовите си предложения по обособени позиции №1 и №2.

При преглед на представените обосновки по обособени позиции №1 и №2, се установява, че участникът не се е позовал изрично на нито един от посочените в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП аргументи, като обосновката съдържа данни и информация за формиране и разчитане на разходите.

При преглед на подробния анализ на всички компоненти на общата цена, комисията констатира следното:

-Участника е описал по сметки всички разходи, включително разходи за човешки ресурс по етапи, транспортни разходи, разходи за командировки или квартирни разходи, административни разходи, допълнителни разходи и предвидената печалба като е приложил и подробна разбивка на предложената цена.

По Сметка №4-Транспортни разходи, разходи за командировки или квартирни разходи, комисията установи, че участникът е посочил, че за ежедневен контрол на обекта са осигурени средства за служебен транспорт, който ще извършва *„ежедневно пътуване по маршрута Пловдив-Дупница-Пловдив“*, както и че в цената е предвидена сума от 3042,20лв. за транспортни разходи, подробно описание на осигурен лек автомобил и че е изготвена транспортна схема, която обаче не е приложена. Участникът е посочил, че *„служителите ще извършват административната дейност по изпълнение на консултантската услуга в централния офис на дружеството в гр. Пловдив“*, както и че *„Административната дейност ще се извършва от централния офис на обединението в гр. Пловдив“*.

От друга страна, в описателната част на ред транспортни разходи в приложената таблица е посочено, че разхода е изчислен за *„106раб. д*2лв./л*7л/155км+106раб.д*7лв./раб.д“*. Общата стойност на така направеното изчисление съдържа аритметична грешка, като не стават ясни и причините поради, които участникът е посочил: 106 раб. дни за ежедневен контрол на обекта при условие, че прогнозния срок за изпълнение на услугата, както е посочено в документацията е между 460 и 580 дни; разход 7л/155 км, докато в съдържанието на обосновката е посочил, че разхода за гориво е 7л/100км и най-вече причината, поради която участникът е използвал за изчисленията си разстояние от 155км при условие че разстоянието от офиса на участника до община Генерал Тошево(в едната посока)е над 400км.

Комисията счита, че участникът не е имал предвид изрично поставеното условие от Възложителя, посочено в раздел „II.2) Описание“ от обявлението на настоящата обществена поръчка, а именно, че мястото на изпълнение на услугата е Община Генерал Тошево.

Предвид направените констатации, комисията счита, че така представената обосновка съдържа позоваване на неотнормирани към настоящата процедура обстоятелства, които са формирали ценовото предложение на участника като тези обстоятелства водят и до грешно формиране на разходите, включени в предложената цена на участника. Комисията заключи, че представените доказателства, обосноваващи предложената цена не само, че не са достатъчни, но и нямат никакво касателство към настоящата обществена поръчка.

Горепосочените констатации се отнасят за представените от участника обосновки за обособени позиции №1 и №2.

Предвид изложеното, представената с вх. № АО-02-19-3330/16.03.2018г. обосновка е непълна и не съдържа доказателства, обосноваващи предложената от участника цена за изпълнението на „Строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км."- **обособена позиция №1** и „Строителен надзор за обект Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км."- **обособена позиция №2** от настоящата обществена поръчка и **на основание чл.72, ал.3, изр.3 обосновката не следва да бъде приета, а участника „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив, съответно офертата му по обособени позиции №1 и №2, следва да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл.107, т.3, предл.2 във вр. с чл.72, ал.3 от ЗОП.**

6. Обосновка за обособена позиция №1 и обособена позиция №2 с Вх.№ АО-02-19-3383/19.03.2018г., на участник „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна.

Обосновката е получена в законоустановения срок по чл.72, ал.1 от ЗОП до 5 дни след получаване на искането, предвид което същата следва да бъде разгледана.

Комисията констатира, че участника е представил обосновка за ценовите си предложения по обособени позиции №1 и №2.

Обосновката на участника се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата, а именно:

- наличие на собствен офис, локализиран в град, който е в близост до обекта като по този начин не възниква необходимост от наемане на допълнителна квартира и се намалява разхода за „командировки/квартирни разходи“ до разходи за целодневна храна на експертите.

- наличие на собствен транспорт, което оптимизира разходите.

Участникът е представил подробна разбивка на разходите, както и Рекапитулация на същите за обособените позиции, за които се отнася обосновката.

Комисията заключи, че участникът подробно е обосновал направеното от него ценово предложение, представил е данни и информация, които създават убеденост, че предложената цена е правилно формирана, че разходите са правилно разчетени и че всички относими към извършваната услуга като обем и продължителност разходи са предвидени. В обосновката изчерпателно и обективно се показва начина на образуване на посочената цена, като изключително благоприятните условия за участника са придружени и с подробно описание как те се отразяват на предложението.

На основание направената оценка относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2, предл. второ от ЗОП, посочени от участника, комисията приема обосновката на участника „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна по обособени позиции №1 и №2, поради наличието на достатъчно представени доказателства, обосноваващи предложената цена.

I. На основание чл.61, т.3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценяване на офертите, които съответстват на предварително обявените условия, съгласно критерия за възлагане по обособени позиции-„най-ниска цена“.

При прилагане на критерия, комисията направи следното оценяване по обособени позиции като участника с „най-ниската цена“ измежду ценовите предложения е посочен в таблицата под №1, а останалите участници се подреждат в низходящ ред съгласно ценовите им предложения:

За обособена позиция 1: „Строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км."

№	Участник	Обща цена без ДДС
1.	„БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна	7 890,00
2.	„ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна	9 147,00
3.	„БУЛКОНС ГРУП“ЕООД, гр. София	11 700,00
4.	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, гр. София	12 200,00
5.	„КИМА КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Пловдив	12 995,00
6.	„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София	13 427,52
7.	„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна	13 700,00
8.	„ДЕОМИД“ЕООД, гр. Варна	15 990,00
9.	„БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ООД, гр. Добрич	16 000,00
10.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Хасково	16 800,00
11.	„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ЕООД, гр. София	18 000,00
12.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София	21 500,00

За обособена позиция 2: „Строителен надзор за обект Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км."

№	Участник	Обща цена без ДДС
1.	„БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр.	5 600,00

	Варна	
2.	„ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна	8 103,00
3.	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София	8 300,00
4.	„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, гр. София	9 700,00
5.	„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна	9 800,00
6.	„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив	9 995,00
7.	„БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ООД, гр. Добрич	11 000,00
8.	„ДЕОМИД“ ЕООД, гр. Варна	11 500,00
9.	„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София	11 758,00
10.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково	12 200,00
11.	„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София	15 500,00
11.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София	15 500,00

След извършване на горепосочените действия Комисията единодушно реши да се събере на следващо закрито заседание, на което да разглежда документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки до установяване на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двама участници за всяка позиция, които класира на първо и второ място.

Комисията приключи заседанието в 16:30ч.

Настоящия протокол се състави в един екземпляр на 26.03.2018год. и бе подписан от всички членове на комисията.

Председател: Деян Димитров – зам.-кмет на Община Генерал
Тошево чл. 2 от ЗЗЛД, чл. 42, ал. 5 от ЗОП

и членове:

1. Инна Иванова – юрист-консултант на Община Генерал
Тошево чл. 2 от ЗЗЛД, чл. 42, ал. 5 от ЗОП

2. Елена Маркова – Гл. спец. стр. техник отдел
„ТУСИДЕ“ чл. 2 от ЗЗЛД, чл. 42, ал. 5 от ЗОП

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 02.04.2018 год. в изпълнение на заповед №168/07.03.2018 год. на Кмета на Община Генерал Тошево, за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите и класиране на офертите в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение №17/12.02.2018 год. за откриване на процедура-публично състезание с предмет: „Упражняване на строителен надзор по проект „Повишаване достъпа до ТЕН-Т в гранична зона Негру Вода-Генерал Тошево”(„Increasing accessibility to the TEN-T in the border area Negru Voda-General Toshevo,)15.1.1.019, Договор №27989/09.03.2017 год. по програма INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020 по обособени позиции“ и във връзка с чл.61 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се събра комисия в пълен състав, както следва:

Председател Деян Димитров – *зам.-кмет на Община Генерал Тошево*
и членове :

1. Инна Иванова – *юрист-консултант на Община Генерал Тошево*
2. Елена Маркова – *Гл. спец. стр. техник отдел „ТУСИДЕ”,*

Комисията продължи работата си в изпълнение на чл.61, т.4 и т.7 от ППЗОП.

I. Съгласно изискванията на чл.61, т.4 и т.7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки до установяване на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двама участници за всяка позиция, които класира на първо и второ място.

В документацията на настоящата обществена поръчка, Възложителя предварително е оповестил, че допуска подаването на един ЕЕДОП за обособени позиции №1 и №2 ведно с документи за доказване на предприетите мерки за надеждност както и когато е приложимо и документите по чл.37 ал.4 от ППЗОП.

Във връзка с посоченото допускане, направеното от комисията оценяване, протоколирано в Протокол №3/26.03.2018 год., комисията реши да разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки по позиции №1 и №2 като разгледа същите в следния ред:

Оферта на участник:

1. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна (класиран при оценяването под №1 по позиции №1 и 2);
2. „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна (класиран при оценяването под №2 по позиции №1 и 2);

Комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна като комисията констатира следното:

Не са установиха липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участника оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което представената от участника „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна оферта

по обособени позиции №1 и 2 следва да бъде класирана, съгласно критерия за възлагане: „най-ниска цена“.

2. Комисията разглежда документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна като комисията констатира следното:

Не са установиха липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представената от Участника оферта отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което представената от участника „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна оферта по обособени позиции №1 и 2 следва да бъде класирана, съгласно критерия за възлагане: „най-ниска цена“.

II. Класиране на участниците

След като установи съответствието с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участниците, комисията пристъпи към класиране в съответствие с чл.61, т.7 от ППЗОП, както следва:

За обособена позиция №/наименование	Място	Участник	Обща цена без ДДС
1. „Строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км."	Първо	„БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна	7 890,00лв.
	Второ	„ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна	9 147,00лв.
2. „Строителен надзор за обект Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км."	Първо	„БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна	5 600,00лв.
	Второ	„ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна	8 103,00лв.

III. Предвид работата на комисията и извършените констатации, оценяване и класиране, комисията единодушно

РЕШИ

1. Предлага на Възложителя за изпълнители по обособени позиции от обществената поръчка, възлагана чрез публично състезание с предмет „Упражняване на строителен надзор по проект „Повишаване достъпа до ТЕН-Т в гранична зона Негру Вода-Генерал Тошево“(„Increasing accessibility to the TEN-T in the border area Negru Voda-General Toshevo,)15.1.1.019, Договор №27989/09.03.2017 год. по програма INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020 по обособени позиции“, открита с Решение №17/12.02.2018 год. и Обявление за поръчка, публикувано в електронната страница на АОП под №00964-2018-0003, следните участници:

1.1. Обособена позиция №1- „Строителен надзор за обект: Рехабилитация на път DOB-3032 "(II-29 "Добрич - Ген.Тошево) - Дъбовик" от км 0+000 до км 4+500 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Десета", вход село Равнец от км 0+450, центъра на село Дъбовик с L = 4,553 км." да бъде определен участник „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна с обща цена за изпълнение: 7 890,00лв. без ДДС.

1.2. Обособена позиция №2- „Строителен надзор за обект Рехабилитация на път DOB-1047 (III-296 "Ген.Тошево - Каварна), Василево – Балканци от км 0+000 до км 3+900 и рехабилитация на улична настилка и тротоари по улица "Втора" и "Четвърта" на село Василево с L = 3,93278 км." да бъде определен участник „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД, гр. Варна с обща цена за изпълнение: 5 600,00без ДДС.

2. Предлага на Възложителя участник „Е С М“ ЕООД, гр. Добрич да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3, във връзка с чл.72,ал.3,изр.3 от ЗОП, със следните мотиви:

От участника е поискана и представена писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него в офертата му общи цени за изпълнение на услугите за Обособени позиции №1 и №2, които предложения са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията счита, че представената обосновка не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП и не доказва направеното от участника предложение по показател цена поради следните обстоятелства:

2.1. Относно аргументите на участника:

- опит в строителния надзор;
- няколкократно извършване на подобни услуги;
- наличие на собствен ресурс-финансов, материален, човешки;
- свободен капацитет(специалисти и транспорт) за периода на изграждане на обекта и извършването на строителния надзор:

Посочените аргументи са бланкетни и по никакъв начин не показват начина на образуване на посочената цена, тъй като в обосновката не е посочено как наличието на този опит, собствен ресурс и свободен капацитет се отразява на предложената от участника цена. Участника е посочил, че се избягва кампанийно наемане на служители, което драстично увеличава разходите за труд и работна заплата, което дава възможност за гъвкавост и ефективност при планирането на работната сила чрез оптимизиране на разходите за персонал, но без подробно да посочи конкретни размери на разходите, постигнати чрез описаната оптимизация и гъвкавост и включени в предложената от него цена.

Комисията счита, че опита и ресурса не могат да се приемат като аргументи, свързани с наличие на изключително благоприятно условие за участника, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на извършваните услуги или други алтернативи в т.1-5 на чл.72, ал.2 от ЗОП.

2.2. Относно аргумента на участника:

-наличен офис в гр.Добрич:

Това обстоятелство не е обективно, защото участника не е посочил как точно наличието на посоченият офис влияе върху предложената от него цена, за да може да се прецени дали предложението е реално. Посоченото обстоятелство би могло да се приеме за изключително благоприятно по отношение на срок за реакция за извършване на необходими дейности на строителния обект, което обаче не е предмет на оценяване в настоящата обществена поръчка. Така посоченият аргумент е бланкетен, не е подкрепен с информация за ценообразуващите показатели, начина на формиране на цената и съответно начина на намаляването ѝ.

Предвид изложеното, този аргумент няма касателство към обстоятелството за изключително благоприятни условия не е обективен и не може да се свърже с никоя от хипотезата на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

2.3. Относно аргументите на участника:

-оптимизация на всички разходи свързани с изпълнението на различните видове дейност и силно съкратени разходи за управление и администрация и

-извършена калкулация на всички възможни разходи за извършване на дейностите, съгласно условията на техническата спецификация от документацията за участие:

Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него, ценово предложение, като представи данни и информация, които да създадат убеденост, че предложената цена е правилно формирана и разходите са правилно разчетени. В този смисъл за обективни се считат обстоятелствата, които имат характер да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение, като участникът подробно следва да посочи конкретни размери на разходите, включени в предложената цена.

Участника от друга страна е посочил само размери на часовата ставка на всеки ангажиран специалист – 25,00лв. на час при продължителност на строежите 35 работни дни. Посочените работни дни не отговарят на посочените от Възложителя срокове за изпълнение на поръчката по всяка обособена позиция, който от друга страна е обвързан с прогнозния срок за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Рехабилитация на пътища по проект „Повишаване достъпа до TEN-T в гранична зона Негру Вода-Генерал Тошево”(„Increasing accessibility to the TEN-T in the border area Negru Voda-General Toshevo,)15.1.1.019, Договор №27989/09.03.2017 год. по програма INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020 по обособени позиции, а именно: „минималният срок за извършване на ремонтните работи е „460(четиристотин и шестдесет) календарни дни, но не повече от 580(петстотин и осемдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строеж (обр.2) до датата на подписване на Констативен акт, обр.15 (без забележки)”. Недопустимо е комисията да формира и преизчисли разходите на участника, особено при наличието на изрично посочване на стойността на часовата ставка при конкретна продължителност на работния процес.

Чрез посочените твърдения не се представят данни, които да създадат убеденост, че предложената цена е правилно формирана, което прави обосновката

непълна по отношение на наличието на изключително благоприятни обективни условия за участника, както и по отношение на останалите алтернативно посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП аргументи.

2.4. Относно аргументите на участника:

-малък по обем ангажимент по отношение на брой експерти, респективно хонорари и

-краткотраен ангажимент по отношение на срок за изпълнение, респективно разходи за кратко време, което рефлектира върху размера на хонорарите:

При посочване на аргументите, участника е изходил от факта, че срокът за изпълнение на строителството е лимитиран от възложителя и е кратък-90 дни. Както вече бе посочено, срока за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Рехабилитация на пътища по проект „Повишаване достъпа до TEN-T в гранична зона Негру Вода-Генерал Тошево“(„Increasing accessibility to the TEN-T in the border area Negru Voda-General Toshevo,)15.1.1.019, Договор №27989/09.03.2017 год. по програма INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020 по обособени позиции” - обект на строителният надзор в настоящата обществена поръчка е „460(четиристотин и шестдесет) календарни дни, но не повече от 580(петстотин и осемдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строеж (обр.2) до датата на подписване на Констативен акт, обр.15 (без забележки)”.

Комисията счита, че не следва да разгледа посочените обстоятелства, които не са относими към настоящата обществена поръчка и по-конкретно към нейният прогнозен срок за изпълнение.

Предвид изложеното, представената с вх. № АО-02-19-3246/16.03.2018г. обосновка е непълна и не съдържа доказателства, обосноваващи предложената от участника цена за изпълнението на услугите по обособена позиция №1 и №2.

3. Предлага на Възложителя участник „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. Пловдив да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.2, б. “б” от ЗОП, със следните мотиви:

От участника е поискана и представена писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него в офертата му общи цени за изпълнение на услугите за Обособени позиции №1 и №2, които предложения са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

При преглед на представените обосновки по обособени позиции №1 и №2, се установява, че участникът не се е позовал изрично на нито един от посочените в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП аргументи, като обосновката съдържа данни и информация за формиране и разчитане на разходите.

При преглед на подробния анализ на всички компоненти на общата цена, комисията се констатира следното:

-Участника е описал по сметки всички разходи, включително разходи за човешки ресурс по етапи,транспортни разходи, разходи за командировки или квартирни разходи, административни разходи, допълнителни разходи и предвидената печалба като е приложил и подробна разбивка на предложената цена.

По Сметка №4-Транспортни разходи, разходи за командировки или квартирни разходи, се установи, че участникът е посочил, че за ежедневен контрол на обекта са осигурени средства за служебен транспорт, който ще извършва „ежедневно пътуване по маршрута Пловдив-Дупница-Пловдив”, както и че в цената е предвидена сума от 3042,20лв. за транспортни разходи, подробно описание на осигурен лек автомобил и че

е изготвена транспортна схема, която обаче не е приложена. Участникът е посочил, че „служителите ще извършват административната дейност по изпълнение на консултантската услуга в централния офис на дружеството в гр. Пловдив”, както и че „Административната дейност ще се извършва от централния офис на обединението в гр. Пловдив”.

От друга страна, в описателната част на ред транспортни разходи в приложената таблица е посочено, че разхода е изчислен за „106раб. д*2лв./л*7л/155км+106раб.д*7лв./раб.д”. Общата стойност на така направеното изчисление съдържа аритметична грешка, като не стават ясни и причините поради, които участникът е посочил: 106 раб. дни за ежедневен контрол на обекта при условие, че прогнозния срок за изпълнение на услугата, както е посочено в документацията е между 460 и 580 дни; разход 7л/155 км, докато в съдържанието на обосновката е посочил, че разхода за гориво е 7л/100км и най-вече причината, поради която участникът е използвал за изчисленията си разстояние от 155км при условие че разстоянието от офиса на участника до община Генерал Тошево(в едната посока)е над 400км.

Комисията счита, че участникът не е имал предвид изрично поставеното условие, посочено в раздел „II.2) Описание” от обявлението на настоящата обществена поръчка, а именно, че мястото на изпълнение на услугата е Община Генерал Тошево.

Предвид направените констатации, Комисията приема, че така представената обосновка съдържа позоваване на неотносими към настоящата процедура обстоятелства, които са формирали ценовото предложение на участника като тези обстоятелства водят и до грешно формиране на разходите, включени в предложената цена на участника. Комисията счита, че представените доказателства, обосноваващи предложената цена не само, че не са достатъчни, но и нямат никакво касателство към настоящата обществена поръчка.

Предвид изложеното, представената с вх. № АО-02-19-3330/16.03.2018г. обосновка е непълна и не съдържа доказателства, обосноваващи предложената от участника цена за изпълнението на услугите по обособени позиции №1 и 2 от настоящата обществена поръчка.

Комисията приключи своята работа на 02.04.2018 год., и на основание чл.97, ал.4 от ППЗОП, предаде настоящия протокол, ведно с Протокол №1/07.03.2018год., №2/12.03.2018 год. и №3/26.03.2018год. и цялата документация за утвърждаване от Възложителя.

Председател: Деян Димитров – зам.-кмет:..... чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП
и членове :

1. Инна Иванова – юрист-консултант на Община Генерал Тошево..... чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП
2. Елена Маркова – Гл. спец.стр.техник отдел „ТУСИДЕ”..... чл.2 от ЗЗЛД, чл.42, ал.5 от ЗОП